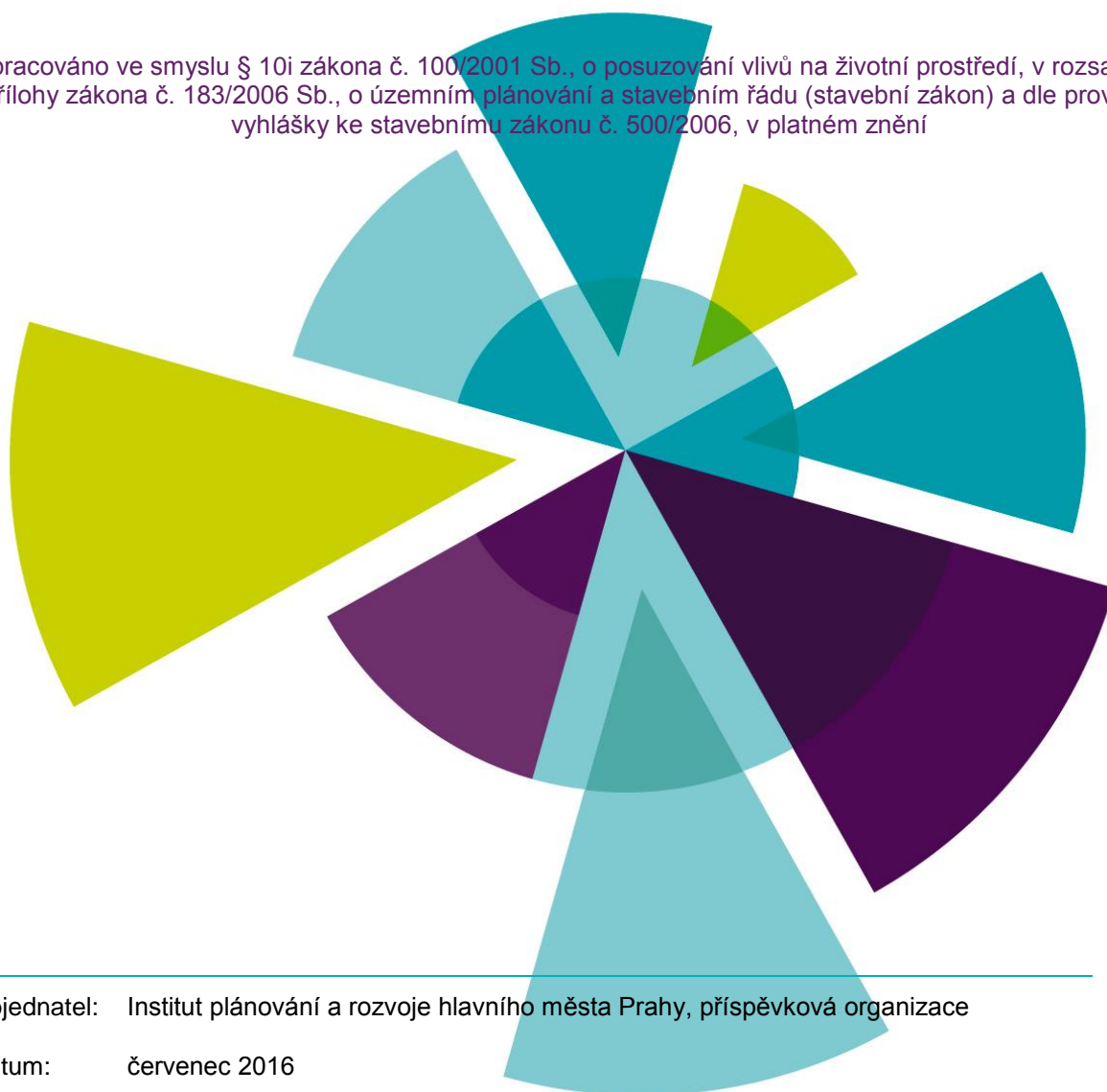


CELOMĚSTSKY VÝZNAMNÁ ZMĚNA

2835/00 - variantní řešení

Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území

Zpracováno ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 500/2006, v platném znění



Objednatel: Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

Datum: červenec 2016

Zpracovatel: Amec Foster Wheeler s.r.o.

Záznam o vydání dokumentu

Název dokumentu	Vyhodnocení vlivů celoměstsky významné změny 2835 ÚP SÚ hl. m. Prahy – variantní řešení
Číslo dokumentu	C1717-14-0/Z1-03
Objednatel	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 – Nové Město
Účel vydání	I. etapa Finální dokument
Stupeň utajení	Bez omezení

Vydání	Popis	Zpracoval/a	Kontroloval/a	Schválil/a	Datum
01	Final	J. Nezvalová	J. Heikenwalderová	P. Vymazal	31. 5. 2016, revize červenec 2016

Nahrazuje-li tento dokument předchozí vydání, pak toto musí být zničeno nebo výrazně označeno NAHRAZENO.

Rozdělovník	3 výtisky	IPR hl. m. Prahy, p. o.
	3 CD	IPR hl. m. Prahy, p. o.
	1 výtisk	archiv Amec Foster Wheeler, s.r.o.
	1 elektronická kopie	elektronický archiv Amec Foster Wheeler, s.r.o.

© Amec Foster Wheeler s.r.o., 2016

Všechna práva vyhrazena. Žádná z částí tohoto dokumentu nebo jakékoliv informace z tohoto dokumentu nesmí být nad rámec smluvního určení vyzrazeny, zveřejněny, reprodukovány, kopírovány, překládány, převáděny do jakékoliv elektronické formy nebo strojově zpracovávány bez písemného souhlasu odpovědného zástupce zpracovatele, firmy Amec Foster Wheeler s.r.o.

Údaje o autorech

Autor/ka: Mgr. Jana Šváblová Nezvalová
držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP
č. j. 32190/ENV/09, prodloužena rozhodnutím č.j. 7681/ENV/13
Amec Foster Wheeler, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno
tel: 725 607 977
email: nezvalova(a)amecfw.cz

Datum zpracování: 25. 7. 2016

Vedoucí projektu, autorizovaná osoba:

Mgr. Jana Šváblová Nezvalová
držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 32190/ENV/09,
prodloužena rozhodnutím č.j. 7681/ENV/13

Spolupracovali:

Titul	Jméno	Příjmení	Firma	Telefon	Email
RNDr., Ph.D.	Tomáš	Bartoš	Amec Foster Wheeler s.r.o.	+420 725 607 967	bartos(at)amecfw.cz
RNDr., Ph.D.	Zuzana	Flegrová	Amec Foster Wheeler s.r.o.	+420 725 607 969	flegrova(at)amecfw.cz
RNDr., Ph.D.	Jitka	Heikenwalderová	Amec Foster Wheeler s.r.o.	+420 725 607 968	heikenwalderova(at)amecfw.cz
Ing.	Věra	Vyšíňová	Amec Foster Wheeler s.r.o.	+420 725 607 976	vysinova(at)amecfw.cz
Ing.	Kateřina	Maříková	Amec Foster Wheeler s.r.o.	+420 725 607 971	marikova(at)amecfw.cz

Dokument je zpracován textovým editorem MS Word, registrovaným u společnosti Microsoft.

Obsah

POUŽITÉ ZDROJE INFORMACÍ	7
PŘEHLED ZKRATEK	9
ÚVOD 10	
Předmět vyhodnocení.....	10
Obsah Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.....	10
Východiska posouzení.....	10
Vymezení řešeného území.....	11
METODICKÁ VÝCHODISKA.....	13
Metodika vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) část A. a B. VVURÚ.....	14
Metodika vyhodnocení vlivu řešení Změny ÚP na ekonomický a sociální pilíř udržitelného rozvoje, kapitoly C. – F. VVURÚ	17
ČÁST A VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - DOKUMENTACE VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA)	20
A.I Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím	20
A.I.1 Obsah řešeného změny	20
A.I.2 Hlavní cíle územně plánovací dokumentace	21
A.I.3 Vztah k jiným koncepcím	22
A.II Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	25
A.II.1 Referenční cíle ochrany ŽP a veřejného zdraví.....	35
A.III Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.	36
A.III.1 Vývoj řešeného území bez provedení koncepce	47
A.IV Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	47
A.V Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáčích oblasti.	55
A.V.1 Ovzduší	55
A.V.2 Voda.....	55
A.V.3 ZPF a PUPFL.....	55
A.V.4 Horninové prostředí a surovinové zdroje	56
A.V.5 Flóra, fauna, ekosystémy	56
A.V.6 Ochrana přírody	56
A.V.7 Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví	56
A.V.8 Hluk	56
A.V.9 Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.....	57
A.VI Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	57
A.VI.1 Z 2835/00	59
A.VII Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	61
A.VII.1 Ovzduší	61
A.VII.2 Voda	62
A.VII.3 ZPF a PUPFL.....	62
A.VII.4 Horninové prostředí a surovinové zdroje	62

A.VII.5	Flóra, fauna, ekosystémy	62
A.VII.6	Ochrana přírody	63
A.VII.7	Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví	63
A.VII.8	Hluk	63
A.VII.9	Obyvatelstvo a veřejné (lidské) zdraví	64
A.VII.10	Kumulativní a synergické vlivy	73
A.VIII	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	76
A.IX	Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitami úrovni do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	78
A.X	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	86
A.XI	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	87
A.XII	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	88
ČÁST B VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI		92
ČÁST C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚAP		93
C.I	Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území.....	93
C.II	Vliv na posílení slabých stránek řešeného území.....	95
C.III	Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	97
C.IV	Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území.....	100
ČÁST D PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚAP, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH.....		105
D.I.1	Z 2835/00	107
ČÁST E VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V PÚR NEBO V ZÚR.....		108
E.I	Politika územního rozvoje ČR, 1. aktualizace (2015)	108
E.II	Zásady územního rozvoje Prahy, 1. aktualizace ZÚR	109
E.II.1	Z 2835/00	110
ČÁST F VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRUTÍ.....		111
F.I	Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad.....	111
F.I.1	Disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem	111
F.I.2	Disproporce mezi environmentálním a sociálním pilířem	111
F.I.3	Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem.....	111
F.II	Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích.....	112
F.II.1	Předcházení zjištěným rizikům napříč všemi pilíři	112
F.II.2	Přínos předkládané ÚPD pro environmentální pilíř udržitelného rozvoje	112
F.II.3	Přínos předkládané ÚPD pro hospodářský rozvoj.....	113
F.II.4	Přínos předkládané ÚPD pro sociální vztahy a podmínky	113
F.II.5	Zohlednění hodnot kulturního dědictví.....	113
F.II.6	Podmínky pro přiměřený rozvoj města	114
F.II.7	Shrnutí.....	114

Seznam tabulek

Tab. 1	Základní údaje o hl. m. Praha (zdroj: ČSÚ).....	11
Tab. 2	Sada referenčních cílů ochrany ŽP	14
Tab. 3	Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje	18
Tab. 4	Příklad hodnotící tabulky	19
Tab. 5	Protihlukové clony (PHC) navrhované akčním plánem	34
Tab. 6	Sada referenčních cílů ochrany ŽP	36
Tab. 7	Vztah zdravotních determinant a změny 2835	72
Tab. 8	Přehled vlivů na environmentální determinanty tabelárně	73
Tab. 9	Zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni	80
Tab. 10	Zpracování cílů ochrany veřejného zdraví přijatých na vnitrostátní úrovni	83
Tab. 11	Vliv řešených změny na eliminaci hrozeb dle ÚAP	94
Tab. 12	Vliv řešené změny územního plánu na posílení slabých stránek řešeného území.....	95
Tab. 13	Vliv řešené změny územního plánu na posílení silných stránek a využití příležitostí řešeného území	97
Tab. 14	Vliv řešené změny na zachování a rozvoj hodnot území dle ÚAP	103
Tab. 15	Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje	105

Seznam obrázků

Obr. 1	Schéma řešeného území.....	12
Obr. 2	Kategorie záplavových území (zdroj ÚAP Prahy)	37
Obr. 3	Záplavové území Q100(zdroj VÚV TGM).....	38
Obr. 4	Modelové pole koncentrací sledovaných znečišťujících látek (zdroj: Atlas ŽP Hl.m.Prahy)	40
Obr. 5	Stávající hluková situace – volné šíření hluku všechny zdroje NOC (2011) (zdroj: Geoportál hl.m.Prahy)	41
Obr. 6	Stávající hluková situace – volné šíření hluku všechny zdroje DEN (2011) (zdroj: Geoportál hl.m.Prahy)	42
Obr. 7	Vegetační mapa Prahy (zdroj: Atlas ŽP, geoportál hl.m. Prahy).....	44
Obr. 8	Ochrana přírody a krajiny (zdroj: Atlas ŽP, geoportál hl.m. Prahy).....	47
Obr. 9	Mapa širšího území – stávající stav	49
Obr. 10	Ortofotomapa širšího území – stávající stav	49
Obr. 11	Plán využití ploch – stav ke 12. 1. 2016	49
Obr. 12	Řešené území.....	49
Obr. 13	Navrhované řešení, Varianta A, promítnutí do územního plánu	50
Obr. 14	Navrhované řešení, Varianta B, promítnutí do územního plánu	50
Obr. 15	Intenzity dopravy bez vybudování propojení – výhled ÚP (zdroj IPR)	52
Obr. 16	Intenzity dopravy po vybudování propojení Přátelství/ Kutnohorská – Pražský okruh, dle výhledu ÚP, obousměrné, celodenní zatížení VŠECH vozidel / všech POMALÝCH vozidel v období 0 - 24 h, v průměrný pracovní den, bez vozidel pravidelné HD osob. (zdroj IPR)	53

Použité zdroje informací

- BALATKA, J. a kol. (1971): „Regionální členění reliéfu ČSSR. 1: 500 000“, Brno, GGÚ ČSAV
- CULEK, M. a kol. (1996): „Biogeografické členění České republiky“, Enigma, Praha.
- DEMEK, J. a kol. (1987) : „Zeměpisný lexikon ČSR – Hory a nížiny“, Academia Praha.
- EKOLA group spol. s r o. (2013): Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (VVURU) - Zásady územního rozvoje hl.m.Prahy 2012, aktualizace č. 1
- EKOLA group spol. s r o. (2013): Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (VVURU) - Zásady územního rozvoje hl.m.Prahy 2012, aktualizace č. 1 –akustická studie
- EKOLA group spol. s r o. (2013): Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (VVURU) - Zásady územního rozvoje hl.m.Prahy 2012, aktualizace č. 1 –rozptylová studie – ATEM s.r.o.
- CHLUPÁČ, I. a kol. (2002): Geologická minulost České republiky, Academia Praha.
- CHYTRÝ, M., KUČERA, T., KOČÍ, M. et al. 2001. Katalog biotopů České republiky – Interpretální příručka k evropským programům Natura 2000 a Smaragd. AOPK ČR. Praha. 307 stran.
- kol. (1961): Podnebí ČSSR - Tabulky. Praha, HMÚ, 379 str.+ 6 map.
- MORAVEC, J. (1994): „Fytocenologie“, Academia, Praha.
- NEUHÄUSLOVÁ, Z. (1998): „Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky“, Academia, Praha.
- OLMER M. a kol. (2005):Hydrogeologická rajonizace 2005 v České republice, VUV TGM Praha.
- QUITT,E. (1979): „Mezoklimatické regiony ČSR. 1:500 000“, Brno, GGÚ ČSAV.
- SKALICKÝ V. (1988): Regionálně fyto geografické členění.– In: Hejný S. & Slavík B. [eds.], Květena České socialistické republiky 1: 103–121, Academia, Praha.
- VLČEK a kol. (1984): „Zeměpisný lexikon ČSR – Vodní toky a nádrže“, Academia Praha.

Internetové zdroje

- Národní GEOportál Inspire – cit. 24. 4. 2015. Dostupný z: <<http://geoportal.gov.cz>>.
- Celostátní sčítání dopravy 2010, ŘSD ČR – cit. 12. 3. 2015. Dostupný z:
<<http://scitani2010.rsd.cz/pages/map/default.aspx>>.
- Česká geologická služba, mapový portál – cit. 10. 3. 2015. Dostupný z:
<<http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online>>.
- Český LPIS Sitewell – cit. 10. 3. 2015. Dostupný z: <<http://www.lpis.cz/>>.
- Český úřad zeměměřický a katastrální – cit. 7. 3. 2015. Dostupný z: <<http://www.cuzk.cz/>>.
- Geoportál SowacGIS, eKatalog BPEJ – cit. 10. 3. 2015. Dostupný z: <<http://bpej.vumop.cz/index.php>>.
- Mapy.cz – cit. 7. 3. 2015. Dostupný z: <<http://www.mapy.cz>>.
- Mapy, google.cz/maps – cit. 14. 4. 2015. Dostupný z: <<https://www.google.cz/maps>>.
- MapoMat (mapový portál AOPK) – cit. 10. 3. 2015. Dostupný z: <<http://mapy.nature.cz/>>.
- Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka – cit. 11. 3. 2015. Dostupný z: <<http://heis.vuv.cz/>>.
- Český statistický úřad (ČSÚ) – cit. 14. 3. 2015. Dostupný z: <http://www.czso.cz/>
- Česká geologická služba, mapový portál – cit. 10. 3. 2015. Dostupný z:
<<http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online>>.
- Český LPIS Sitewell – cit. 10. 3. 2015. Dostupný z: <<http://www.lpis.cz/>>.
- Český úřad zeměměřický a katastrální – cit. 7. 3. 2015. Dostupný z: <<http://www.cuzk.cz/>>.
- Geoportál SowacGIS, eKatalog BPEJ – cit. 10. 3. 2015. Dostupný z: <<http://bpej.vumop.cz/index.php>>.

Mapy.cz – cit. 18. 2. 2015. Dostupný z: <<http://www.mapy.cz>>.
Mapy, google.cz/maps – cit. 14. 3. 2015. Dostupný z: <<https://www.google.cz/maps>>.
MapoMat (mapový portál AOPK) – cit. 10. 3. 2015. Dostupný z: <<http://mapy.nature.cz/>>.
Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka – cit. 11. 2. 2015. Dostupný z: <<http://heis.vuv.cz/>>.
Regionální informační server – cit. 13.3.2015. Dostupný z: <http://www.risy.cz/>
Český hydrometeorologický ústav – cit. 16.3.2015. Dostupný z: <http://portal.chmi.cz/>
Portál cenia, envihelp – cit. 10.3.2015. Dostupný z: <https://helpdesk.cenia.cz/hdPublic/helpdesk/>
Územně analytické podklady hl m. Prahy – cit. 27.3.2015, Dostupný z: <http://www.iprpraha.cz/uap>
Geoportal Praha – Atlas životního prostředí – cit. 27.3.2015. Dostupný z: <http://www.geoportalpraha.cz/>
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy – cit. 26.3.2015. Dostupný z: <http://www.iprpraha.cz/>
Webový portál hlavního města Prahy – cit. 23.3.2015. Dostupný z: <http://www.Praha.eu/>
Silniční okruh kolem Prahy – cit. 22.3.2015. Dostupný z: <http://www.okruhprahy.cz/>
Informační web o síti hlavních komunikací v Praze – cit. 15.3.2015. Dostupný z: <http://mestskyokruh.info/>
Správa železniční dopravní cesty – cit. 27.3.2015. Dostupný z: www.szdc.cz
Pražská příroda – cit. 27.3.2015. Dostupné z: <http://www.Praha-priroda.cz/>
NIKM – národní inventarizace kontaminovaných míst – cit. 26.3.2015. Dostupné z: kontaminace.cenia.cz

Ostatní zdroje

Metodika vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na životní prostředí (1. verze, T-plan, 2013)
Rozsudek NSS 1Ao 7/2011-526 z června 2012, kterým byly zrušeny ZÚR Jihomoravského kraje
Zásady územního rozvoje Praha - Hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, EKOLA Group, spol. s r.o., 2013.
Vojar J., Šálek M., 2015: Závěrečná zpráva z biologického průzkumu na Podleském rybníku.
V. Ludvíková, 2016: Botanická studie na lokalitě pro vodní lyžování na Podleském rybníku.
P. Cetl a kol., 2016: Dokumentace EIA pro záměr Vodní lyžování na Podleském rybníku.
V. Kohlík, 2009: Plán péče o přírodní památku Obora v Uhříněvsi na léta 2010-2019, AOPK 2009.
Archiv firmy Amec Foster Wheeler s.r.o.

Přehled zkratk

AOX	Halogenované organické sloučeniny	PHC	Protihluková clona
BC	Biocentrum	PHO	Protihluková opatření
BK	Biokoridor	PM _{2,5}	Tuhé znečišťující látky frakce < 2,5 um
BPEJ	Bonitně ekologická půdní jednotka	PO	Pražský okruh totožné s SOKP
BSK5	Biochemická spotřeba kyslíku	PO	Ptačí oblast
CVZ	Celoměstsky významné změny	PP	Přírodní památka
CZT	Centrální zdroj tepla	PřP	Přírodní park
ČD	České dráhy	PR	Přírodní rezervace
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí	PRE	Pražská energetika
ČOV	Čistírna odpadních vod	PTS	Pražská teplotenská soustava
ČR	Česká republika	PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
ČSN	Česká technická norma	PÚR	Politika územního rozvoje
ČSÚ	Český statistický úřad	REZZO	Registr emisí a zdrojů znečištění ovzduší
DOSS	Dotčené orgány státní správy	RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
DÚR	Dokumentace pro územní řízení	RWY	Vzletová a přistávací dráha, označuje se dvojicí čísel od 01 do 36, podle směru (azimutu), ve kterém byla postavena.
EIA	Posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni záměru	SEA	Strategické posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni plánů a programů
EVL	Evropsky významná lokalita	SCHKO	Správa chráněné krajinné oblasti
FN	Fakultní nemocnice	SOKP	Silniční okruh kolem Prahy (totožné s PO)
GIS	Geografický informační systém	SPŽP	Státní politika životního prostředí
HDP	Hrubý domácí produkt	STL	Střednětlaké zařízení
HEIS	Hydroekologický informační systém	SÚ	Sídelní útvar
HLMP/HImP	Hlavní město Praha	SZ	Stavební zákon
HMP	Hlavní město Praha	SZÚ	Státní zdravotní ústav
HPJ	Hlavní půdní jednotka	SŽDC	Správa železničních dopravních cest
CHKO	Chráněná krajinná oblast	TOC	Celkový organický uhlík
CHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	TR	Transformovna
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod	TT	Tramvajová trať
CHSK	Chemická spotřeba kyslíku	TZL	Tuhé znečišťující látky
IAD	Individuální automobilová doprava	ÚAP	Územně analytické podklady
IS	Informační systém	ÚČOV	Ústřední čistírna odpadních vod
KHS	Krajská hygienická stanice	UNESCO	Organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu
KN	Katastr nemovitostí	ÚP	Územní plán
LBC	Lokální biocentrum	ÚP SÚ	Územní plán sídelního útvaru
LBK	Lokální biokoridor	ÚPD	Územně plánovací dokumentace
MČ	Městská část	ÚSES	Územní systém ekologické stability
MHD	Městská hromadná doprava	ÚTP	Územně technický podklad
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	VKP	Významný krajinný prvek
MÚK	Mimoúrovňová křižovatka	VPS	Veřejně prospěšná stavba
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	VRÚ	Velké rozvojové území
NBK	Nadregionální biokoridor	VTL	Vysokotlaké zařízení
NO ₂	Oxid dusičitý	VÚ	Vodní útvar
NO _x	Oxidy dusíku	VVN	Velmi vysoké napětí
NP	Národní park	VVTL	Velmi vysokotlaké zařízení
NPP	Národní přírodní památka	VVURÚ	Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území
NPR	Národní přírodní rezervace	ZEVO	Zařízení pro energetické využití odpadů
NRBC	Nadregionální biocentrum	ZCHÚ	Zvláště chráněná území
NRBK	Nadregionální biokoridor	ZOPK	Zákon o ochraně přírody a krajiny
NSS	Nejvyšší správní soud	ZOPV	Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí
ORL	Odlučovač ropných látek	ZPF	Zemědělský půdní fond
OZKO	Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	ZVHS	Zemědělská vodohospodářská správa
OŽP	Odbor životního prostředí	ZUR	Zásady územního rozvoje
		ŽP	Životní prostředí
		ŽUP	Železniční uzel Praha

Úvod

Předmět vyhodnocení

Předmětem vyhodnocení je

„Celoměstsky významná změna územního plánu města Prahy vlny 2835/00 – variantní řešení“.

Předkládané posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území je vypracováno ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 350/2012 Sb., a dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 500/2006, v platném znění.

Objednatelem studie je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace. Zpracovatel zadal vypracování dokumentace vlivu územního plánu na životní prostředí firmě Amec Foster Wheeler s.r.o.

Posouzení vlivů celoměstsky významné změny 2835 ÚP SÚ hl. m. Prahy na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a vyhodnocení vlivů předkládané ÚPD na udržitelný rozvoj území je zpracováno řešitelským týmem firmy Amec Foster Wheeler s.r.o. pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové.

Obsah Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Předmětem této fáze zakázky je zpracování Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro celoměstsky významnou změnu ÚP SÚ hlavního města Prahy č. 2835/00 a její variantní řešení, a tím vytvoření odborného podkladu pro vydání stanoviska ze strany příslušného úřadu, kterým je v tomto případě Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí.

Vyhodnocení je tak v dílčích částech zpracováno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 pro změnu 2809/06), § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, dle ustanovení § 19 a v rozsahu přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o požadavcích na územně plánovací dokumentaci, v platném znění. Obsah a rozsah Vyhodnocení vychází z Koordinovaného stanoviska podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydaných odborem životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy k návrhu posuzované změny územního plánu.

Posouzení je zároveň provedeno se zohledněním existujících judikátů k vyhodnocením vlivů územně plánovacích dokumentací na udržitelný rozvoj území a v souladu s draftem Metodiky vyhodnocení vlivů na Politiku územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentaci na životní prostředí (Atelier T – plan, s.r.o. verze duben 2013).

Součástí vyhodnocení je i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví včetně vyhodnocení synergií a kumulativních vlivů.

Vyhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů změny územního plánu hl. m. Prahy, včetně vlivů sekundárních, synergií, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných je provedeno v kap. A.IV předkládané dokumentace. Stručné shrnutí těchto vlivů je pak uvedeno v kap. A.XII předkládané dokumentace.

Návrh opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí je uveden v kap. A.VIII a je zároveň součástí návrhu stanoviska viz A.XI.

Východiska posouzení

Základním podkladem pro zpracování posouzení byl návrh posuzované změny územního plánu a informace předané jeho zhotovitelem Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Další údaje byly získány během vlastního průzkumu místa předpokládaných změn funkčního využití a bylo využito informací z veřejných zdrojů v síti internet a archívu zpracovatele posouzení.

Zpracovateli byly poskytnuty následující podklady:

- ▶ Platný ÚP SÚ hl. m. Prahy,
- ▶ Zásady územního rozvoje Praha,
- ▶ Zadání změny 2835,
- ▶ Koordinované stanovisko krajského úřadu,
- ▶ Textová a grafická část návrhu změny,
- ▶ Územně analytické podklady Praha, aktualizace 2014,
- ▶ Podkladové studie pro předkládanou změnu.

Vymezení řešeného území

Řešené území obecně se vzhledem k formě předkládané změny, jako změny s celoměstským významem dá vztáhnout na území celého správního území města Prahy.

Praha je hlavním městem České republiky a jako taková je sídlem jejích ústředních orgánů. Praha je statutárním městem, má však specifické postavení obce i kraje zároveň. Správu hlavního města Prahy řeší zvláštní zákon o hlavním městě Praze (č. 131/2000 Sb.), který ji definuje ne jako město, ale jako region. V Praze zároveň sídlí i správní instituce Středočeského kraje.

Praha se rozkládá na území 112 katastrálních území různé velikosti, charakteru i významu. Praha má 57 samosprávných městských částí, které jsou spravovány voleným zastupitelstvem a dále radou, starostou a úřadem městské části. Úřady některých městských částí měly již od ustavení městských částí svěřeny některé z působností státní správy i pro další městské části. Praha je rozdělena do 22 správních obvodů, označovaných názvem Praha a příslušnou číslovkou. Správní obvody Prahy nekorespondují s územním vymezením katastrálních území.

Praha je politicko-hospodářským a společenským centrem státu. Rozkládá se pouze na 0,6 % území republiky, ale počet obyvatel představuje 12 % obyvatelstva státu. Hlavní město Praha poskytuje sídlo a služby orgánům státní správy, zákonodárným a politickým institucím, firmám, kulturním a vzdělávacím institucím s celostátní působností. Přínos jeho ekonomické základny je zásadní, na jeho území se trvale vytváří cca 1/4 hrubého domácího produktu celé republiky a každý šestý zaměstnaný v ČR pracuje v Praze.

Praha je bydlištěm více než jednoho milionu obyvatel a zásadně ovlivňuje sídelní strukturu celé země. Současná rozloha města je výsledkem přirozeného historického vývoje a dlouhodobého územního růstu podpořeného centrální polohou uvnitř státu. Praha je také nejdůležitějším cílem cest a největším uzlem vnitrostátní i mezinárodní železniční přepravy ve směrech sever-jih i východ-západ, je křižovatkou všech dálničních tras. Nachází se zde rovněž významné mezinárodní letiště. Populačně je Praha dlouhodobě závislá na migraci jak ze zahraničí, tak hlavně z ostatních regionů státu (ÚAP hl. m. Prahy, 2014).

Tab. 1 Základní údaje o hl. m. Praha (zdroj: ČSÚ)

rozloha (km ²)	496,4
zeměpisná šířka (severní šířka)	50°4'53.193" N
zeměpisná délka (východní délka)	14°25'38.39" E
maximální nadmořská výška (m n. m.)	399
minimální nadmořská výška (m n. m.)	177
průměrná roční teplota vzduchu (°C)	9,1
roční úhrn srážek (mm)	463,6
počet správních obvodů	22
počet městských částí	57
počet katastrálních území	112
počet trvale bydlících obyvatel (31. 12. 2015)	1 267 449
hustota zalidnění (obyvatel na km ²)	2 553
obecná míra nezaměstnanosti (%) k 30. 4. 2016	4,01
podíl na HDP ČR (%)	cca 25

Metodická východiska

Zde uvádíme základní metodická východiska, ze kterých vycházel zpracovatel Vyhodnocení vlivů změny 2835 územního plánu města Prahy na udržitelný rozvoj území v rámci jednotlivých hlavních částí Vyhodnocení, kterými jsou posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA, viz část A tohoto dokumentu), vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i, zákona č. 114/1992 Sb. (část B tohoto dokumentu), vyhodnocení vlivů na ostatní pilíře udržitelného rozvoje a vyváženost podmínek pro udržitelný rozvoj území (část C-F tohoto dokumentu). Stručná charakteristika použitých metod je potom uvedena rovněž v úvodu každé kapitoly.

Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (plocha nebo soubor ploch s konkrétním funkčním využitím tj. plocha s možností umístění záměrů v intencích jejích regulativů) v rámci koncepce definován nebo vymezen.

Tuto tezi potvrzuje i stavební zákon (§36, odst.3 a § 43, odst. 3), který stanovuje jak pro „výrokovou část“ územního plánu, tak pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (tj. včetně hodnocení vlivů na životní prostředí podmínku), že „...nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem...“ nižším stupňům ÚPD nebo navazujícím rozhodnutím.

Z hlediska „strategického“ hodnocení vlivů koncepce, v tomto případě předkládané změny územního plánu města Prahy, je zásadní skutečnost, že se jedná o „plochy a koridory pro umístění stavby“, nikoliv o stavební pozemky nebo pozemky dotčené stavbou. Z těchto důvodů je třeba plochy a koridory vymezené v územním plánu považovat za území potenciálně dotčené realizací umístěného záměru.

Podrobnější vyhodnocení vlivů navrhované změny využití rozvojových ploch bylo provedeno s maximálním využitím existujících podkladů, zejména vyhodnocení vlivů souvisejících územních plánů v řešeném území a ZUR Prahy, aktuálních UAP, rozptylových a hlukových studií, zpracovaných k jednotlivým změnám v území a relevantní dokumenty na úrovni posouzení vlivů záměrů v zájmovém území.

Hodnocení bylo provedeno na základě odborného odhadu pomocí hodnotící matice a níže uvedené hodnotící škály jednotlivých potenciálních vlivů (přímých, nepřímých, kumulativních, synergických, dlouhodobých a krátkodobých) a slovním komentářem. Oba kroky budou posuzovat nejen dopady vymezení nové plochy resp. obsažených záměrů v místě realizace, ale současně i změnu, kterou funkční využití území přináší v kontextu ploch s rozdílným způsobem využití i ploch stabilizovaných. Základní kritéria lze charakterizovat takto:

- ▶ Vymezená plocha/koridor samostatně i v kontextu souvisejících ploch přináší zlepšení stavu životního prostředí a veřejného zdraví;
- ▶ Vymezená plocha/koridor nezpůsobí nepřijatelná rizika pro stav a vývoj životního prostředí v místě lokalizace, a to ani při započítání souvisejících navrhovaných i existujících ploch.

V případě, že byl identifikován potenciální zvýšené riziko pro životní prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území nebo na udržitelný rozvoj území jako celek, byla formulována opatření k eliminaci tohoto rizika.

V dalším kroku pak bylo provedeno porovnání variant vlivů podle údajů obsažených v hodnotících tabulkách změny územního plánu a rozboru identifikovaných vlivů.

Následně byla vyjádřena akceptovatelnost změny a jejích variant resp. byly navrženy podmínky a opatření pro snížení negativních vlivů na sledované jevy udržitelného rozvoje včetně vlivů kumulativních a synergických.

Nakonec byl proveden závěrečný souhrnný hodnotící komentář shrnující nejvýznamnější identifikované vlivy včetně vlivů kumulativních a synergických a shrnuty vlivy změny územního plánu jako celku a stanoveno pořadí variant.

Hodnocení vlivů předkládané změny územního plánu HI. m. Prahy na životní prostředí je provedeno v členění na následující složky resp. témata životního prostředí:

1. obyvatelstvo, veřejné zdraví,
2. flóra, fauna, biodiverzita, ÚSES,
3. půda a horninové prostředí,
4. voda,
5. ovzduší, klima,

6. hluk,
7. sídla, urbanizace,
8. hmotné statky, architektonické a archeologické dědictví,
9. krajinný ráz, kulturní dědictví.

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů je v předkládaném VVURÚ, resp. SEA provedeno jako spolupůsobení všech navrhované změny územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí, a to i v kontextu stávajícího stavu (stávajících vymezených ploch a koridorů a jejich funkčního využití).

Je nutné si uvědomit, že předkládané posouzení vlivů na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj území je již svou povahou kumulativní a synergické. Nejsou hodnoceny jednotlivé záměry (navrhované oblasti a koridory samostatně), ale vždy jejich spolupůsobení v kontextu území, do kterého jsou zasazovány a změn jeho využití území – stávajících i nově navrhovaných. U všech složek životního prostředí je vyhodnoceno spolupůsobení jednotlivých navrhovaných změn využití území, identifikace území působením těchto vlivů a následné přijetí či odmítnutí předkládané koncepce je provedeno na základě celkového vlivu navrhované změny územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí, resp. udržitelný rozvoj.

Za tzv. hodnocení kumulativních a synergických vlivů je možné považovat i dílčí vyhodnocení jednotlivých navrhovaných změn využití území v kontextu všech posuzovaných složek/charakteristik životního prostředí.

Metodika vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) část A. a B. VVURÚ

Pro samotné hodnocení jednotlivých návrhových lokalit byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví versus navrhovaná změna územního plánu, zastavitelné plochy resp. podmínky využití ploch (regulativů). Jednotlivé změny, plochy či podmínky využití a jejich varianty tedy byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu plochy na ŽP jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu resp. při zjištění kumulativních či synergických vlivů.

Tab. 2 Sada referenčních cílů ochrany ŽP

Složka ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví
1. obyvatelstvo, veřejné zdraví	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví
	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl
	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací
2. flóra, fauna, biodiverzita, ÚSES	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny
3. půda a horninové prostředí	3.1 omezovat nové trvalé zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí
4. voda	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů
5. ovzduší, klima	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NO _x a PM ₁₀
6. hluk	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování
7. sídla, urbanizace	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochrany přírody a krajiny
	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou
8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	8.1 chránit kulturní a architektonické dědictví
9. krajina, krajinný ráz	9.1 chránit krajinný ráz

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít předkládaná změna ÚPD při realizaci závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územního plánu tj. funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tj. zda a jakým způsobem bude vymezení daných ploch v rámci návrhu změny ÚP přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito následující stupnice:

stupnice významnosti

- +2 potenciálně významný pozitivní vliv (velkého rozsahu) opatření/plochy na referenční cíl

+1	potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý, lokální) vliv opatření/plochy na daný referenční cíl
0	zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovatelný potenciální vliv (velmi malý rozsah)
-1	potenciálně negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý či nepřímý, lokální)
-2	potenciálně významný negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (velkého rozsahu)
?	nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením resp. návrhovou plochou

rozsah vlivu

B	bodový (působící v bezprostředním okolí plochy)
L	lokální (působící v rámci města resp. městské části)
R	regionální (přesahující hranice města)

délka trvání vlivu

kp	krátkodobé/přechodné působení vlivu
dp	dlouhodobé působení vlivu

spolupůsobení vlivu

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

Kumulativní (hromadný) vliv - je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů stejného druhu, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

Synergický (společný) vliv - vzniká působením vlivů různého druhu na danou složku životního prostředí.

Kumulativními a synergickými vlivy tak lze rozumět účinky vzniklé v důsledku hromadného nebo společného působení. Rozdíl mezi oběma pojmy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí je možno demonstrovat následovně: kumulativní (hromadný vliv) je dán součtem vlivů stejného druhu, např. více menších zdrojů oxidu dusičitého z dopravy umístěných blízko sebe způsobí významný vliv na ovzduší „nahromaděním“ těchto emisí, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán. Synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu a je od těchto vlivů odlišný, např. současné působení vícero zdrojů různých emisí (průmyslové objekty, povrchové doly, automobilová doprava, letecká doprava) může mít za následek např. kombinované vlivy na lidské zdraví, tento druh vlivů je však velmi těžce měřitelný.

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území.

Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definován nebo vymezen.

Dle Metodiky vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na životní prostředí má část hodnocení kumulativních a synergických vlivů za úkol shrnout závěry vyhodnocení provedeného především při hodnocení rozvojových ploch a koridorů v předchozích krocích SEA se zaměřením právě na kumulativní a synergické vlivy. S ohledem na závěry rozsudku NSS č. 1Ao 7/2011-526 musí být obsahem tohoto shrnutí:

- ▶ Výčet nejvýznamnějších případů zjištění kumulativních a synergických vlivů,
- ▶ Identifikace dotčených složek životního prostředí (jevů, charakteristik),
- ▶ Územní identifikace těchto vlivů
- ▶ Učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek
- ▶ Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů územně plánovací dokumentace lze z hlediska jejich působení rozdělit v zásadě na následující typy:

Složkové vlivy – tj. vlivy jednotlivých „výroků“ na jednu složku životního prostředí, resp. na dané „téma“, specifikované v kap. A.III. (ovzduší, voda, půda....atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku území, považujeme tyto vlivy v principu za „kumulativní“.

Prostorové vlivy – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných ploch a koridorů (= záměrů) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak „kumulativní“, tak „synergické“.

Za účelem zahrnutí míry a charakteru spolupůsobení vlivů vůči již existujícím resp. uvažovaným plochám záměrům v souladu s doporučenou metodikou Metodika vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ÚPD na životní prostředí (1. verze, T-plan, 2013) bylo hodnocení doplněno o index charakteru vlivu (K resp. S) označující způsob spolupůsobení jednotlivých hodnocených ploch resp. koridorů v kontextu stávajícího využití území a navrhovaných ploch a koridorů. Graficky odlišena potom byla míra působení kumulativních resp. synergických vlivů na pomyslné stupnici -2 až +2 a rozlišení místního působení kumulativního resp. synergického dopadu v případech, kdy bylo celkové hodnocení v širším kontextu posazeno na opačné škále pomyslné bodové stupnice. Tj. např. v případech, kdy je celkový vliv hodnocené plochy resp. koridoru z hlediska spolupůsobení hodnocen mírně kladně v dosahu širšího okolí hodnocené plochy/koridoru s významem v širších územních i významových souvislostech, avšak v bezprostředním okolí vymezené plochy/koridoru dojde k relativnímu zvýšení sledovaného impaktu s nižší relativní vahou oproti celkovému hodnocení. Příkladem může být relativní zvýšení hlukové zátěže a znečištění ovzduší v dosud nezasaženém území podél nových komunikací, které však bude mít v kontextu dobudování dopravního systému města Prahy resp. zázemí pražské aglomerace pozitivní dopad na území města jako celku. V případě hodnocení kumulativních a synergických vlivů nelze z povahy věci omezit hodnocení spolupůsobení vlivů pouze na bezprostřední okolí hodnocené plochy, ale je třeba uvažovat komplexně s celou širší vztahů. Může docházet k relativnímu rozporu směru působení vlivů v kontextu širšího okolí plochy/koridoru resp. lokality a bezprostředního působení jejího vymezení, vždy však při základním předpokladu dodržení hygienických limitů stanovených legislativou. Dojde tedy k relativnímu vykoupení snížení zátěže obyvatel v hustě obydlených částech území relativním zvýšením zátěže v dosud relativně méně zatíženém území s nižším počtem zasažených obyvatel. Přitom platí, že je při zastavování všech ploch vyloučena realizace takových záměrů, které mohou být zdrojem závad nebo vlivů, zejména hygienických, technických nebo estetických, které jsou neslučitelné s pohodou prostředí odpovídající hlavnímu účelu využití a prostorovému uspořádání v ploše samotné nebo v lokalitě.

Stupnice významnosti spolupůsobení vlivu:

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
	potenciálně mírně negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významný negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	nebyla identifikována potenciální vazba s kumulativním resp. synergickým spolupůsobením mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území
	potenciálně mírně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	opačný směr působení impaktu v bezprostředním okolí plochy/koridoru oproti hodnocení směru kumulativního/synergického vlivu jako celku

Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

V rámci projednání návrhu zadání změny 2835/00 územního plánu byl ze strany příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vyloučen vliv na lokality soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, tedy nebylo v rámci SEA zpracováno.

Hodnocení vlivů koncepce na veřejné (lidské) zdraví

Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na veřejné zdraví je spolu s vyhodnocením vlivů na lokality soustavy Natura 2000 speciální kapitolou posouzení vlivů koncepce na životní prostředí resp. udržitelný rozvoj území.

Vzhledem k tomu, že osnova vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona neobsahuje speciální kapitolu pro zařazení vyhodnocení vlivů územního plánu resp. jeho změny na lidské

zdraví je tato kapitola zařazena v rámci části A.VII: *Porovnání zjištěných nebo předpokládaných vlivů kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis metod vyhodnocení včetně jejich omezení.*

Pro vyhodnocení předkládané změny územního plánu a jejích variant na veřejné zdraví byly jednak vyhodnoceny varianty změny územního plánu vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantám veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci, jakou je územně plánovací dokumentace.

Metodika vyhodnocení vlivu řešení Změny ÚP na ekonomický a sociální pilíř udržitelného rozvoje, kapitoly C. – F. VVURÚ

Z hlediska vztahu územního plánování a trvale udržitelného rozvoje je klíčovým legislativním rámcem zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění. Trvale udržitelný rozvoj je jedním z cílů územního plánování spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění).

Pro účely územního plánování a hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je udržitelný rozvoj možné chápat jako snahu o dosažení co nejvyšší dynamické rovnováhy mezi územními podmínkami pro příznivé životní prostředí (dále též „environmentální pilíř“), pro soudržnost společenství obyvatel (dále též „sociální pilíř“) a pro hospodářský rozvoj (dále též „ekonomický pilíř“). Národním a snadno srozumitelným vyjádřením ideální rovnováhy je rovnostranný trojúhelník.



Z grafického znázornění vyplývají 3 binární vztahy, poskytující rámec pro hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

- ▶ ekonomický rozvoj versus ochrana životního prostředí,
- ▶ ekonomický rozvoj versus sociální rozvoj,
- ▶ ochrana životního prostředí versus sociální rozvoj.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je v kapitole C: *Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP* zaměřeno na posouzení vztahu předkládané změny územního plánu vůči vybraným hodnotovým charakteristik vymezených na jejím území, které jsou zobrazeny ve výkresu č. 1120: *Hodnoty území* dle ÚAP 2014.

Kapitola 1100: *Hodnoty a problémy řešeného území* dle ÚAP Prahy, aktualizace 2014, definuje celoměstsky významné hodnoty území města Prahy, reprezentující nejdůležitější východiska rozvoje, jejichž respektování by mělo být základem pro další strategické a koncepční úvahy o budoucím rozvoji města. Identifikované hodnoty jsou přirozenými východisky pro další rozvoj – do budoucna by měly být aktivně rozvíjeny, posilovány a chráněny.

Dále byly vyhodnoceny vlivy předkládané změny na v ÚAP definované dílčí hodnoty území, členěné do několika oblastí – tj. hodnoty přírodní, urbanistické, architektonické, kulturní a kompoziční hodnoty. Jejich soustředění v kulturním krajinném prostoru města a jejich vzájemné působení vytváří synergické efekty a vyšší hodnoty, jejichž ochrana není zákony postižitelná, a je tedy úkolem územního plánování tyto nadstavbové hodnoty označit a jejich ochranu příslušnými nástroji zajistit.

V rámci kapitoly D. VVÚRÚ bylo provedeno vyhodnocení vlivů předkládané změny dle referenčního rámce reprezentujícího pozitivní trendy v oblasti vyváženého rozvoje jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje. Referenční rámec byl stanoven dle jednotlivých témat v souladu s ÚAP Prahy. Posuzovány jsou nejvýznamnější vlivy řešení územního plánu na cíle udržitelného rozvoje území, stanovené na základě SWOT analýzy dle ÚAP 2014 a cílů v oblasti udržitelného rozvoje stanovených strategickými dokumenty vnitrostátní úrovně.

Za účelem sjednocení, přehlednosti a kompatibility Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje byla pro vyhodnocení vlivu na hospodářský resp. socioekonomický pilíř udržitelného rozvoje zvolena stejná metoda, jako byla použita pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí (viz část A SEA), tedy metoda referenčních cílů. Metoda spočívá v konfrontaci jednotlivých navrhovaných opatření vůči zvolenému referenčnímu rámci (sadě referenčních cílů). Sada referenčních cílů byla vybrána na základě analýzy trendů vývoje jednotlivých sledovaných jevů udržitelného rozvoje dle ÚAP, dle SWOT analýzy a dle vybraných cílů stanovených strategickými dokumenty přijatými na národní, regionální a lokální úrovni (především Politika územního rozvoje, Strategický rámec udržitelného rozvoje a Strategie udržitelného rozvoje ČR). Zohledněna byla rovněž specifika řešeného území.

Pro samotné hodnocení byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů udržitelného rozvoje, resp. jeho ekonomického a sociodemografického pilíře, versus dílčí navrhované plochy, resp. podmínky využití ploch (regulativů).

Pozn.: Vyhodnocení vlivu na environmentální pilíř obsahuje SEA dokumentace (část A a B tohoto dokumentu). Jednotlivé navržené varianty hodnocené změny byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu změny na udržitelný rozvoj jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu.

Tab. 3 Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje

Pilíř udržitelného rozvoje	Referenční cíl
Soudržnost společenství	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace
	1.2 Zajistit dostupnost sportovního vyžití v kvalitním prostředí
	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace v přírodním prostředí
	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti
	1.5. Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit kvalitu bydlení a bezpečnost obyvatel
Ekonomický pilíř UR	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot
	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury
	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře
	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj cestovního ruchu
	2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektování životního prostředí

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít ÚP při realizaci závažné vlivy na udržitelný rozvoj, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územního plánu, tj. funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům udržitelného rozvoje, tj. zda a jakým způsobem bude vymezení daných ploch v rámci návrhu ÚP přispívat, či nikoliv, k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito stejné stupnice, jako v případě vyhodnocení vlivů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje viz výše.

Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v územním plánu a aby zároveň postihlo specifika regionu.

Kumulativní resp. synergické vlivy, pokud jsou identifikovány, jsou vyhodnoceny stejným způsobem, jako v případě environmentálního pilíře udržitelného rozvoje viz výše.

Níže uvádíme příklad hodnotící tabulky, včetně příkladu alfanumerického hodnotícího kódu:

Tab. 4 Příklad hodnotící tabulky

Číslo změny	Charakter změny												
Zxxxx/00													
Řešené území, městská část													
Specifický vztah k ostatním koncepcím													
Stávající stav/ limity													
Předmět změny													
Oblast kumulací													
Hlavní spolupůsobící skutečnosti													
Environmentální pilíř													
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	3. půda a horninové prostředí	4. voda	5. ovzduší klima	6. hluk	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina, krajinný ráz	
Referenční cíle životního prostředí	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	3.1 omezovat nové trvalé zábovy ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejich funkcí	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx a PM10	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní dopravou	8.1 chránit kulturní a architektonické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz,	
	+1/B/dp S ¹	-1/B/dp/S	-1/B/dp/S	-1	0	0	-1/B/dp	0	0	0	0	0	
Komentář:													
Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů:													
Ekonomický a Sociální pilíř udržitelného rozvoje													
Referenční cíle udržitelného rozvoje	Sociální pilíř					Hospodářský pilíř							
	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace	1.2 Zajistit dostupnost sportovního využití v kvalitním prostředí	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace v přírodním prostředí	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti	1.5 Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit kvalitu bydlení a bezpečnost obyvatel	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálních opatření	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj cestovního ruchu	2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektováním životního prostředí			
Komentář:													
Akceptovatelnost:													
Opatření:													

¹ Pozn.: například kód +1/B/dp/S tak znamená mírně pozitivní vliv s místním dosahem, dlouhodobým působením a pozitivním spolupůsobením se synergickým efektem v kontextu ostatních plánovaných záměrů v širším území, přičemž v bezprostředním okolí řešené plochy nebo koridoru se může projevit mírně negativní vliv (např. v případě nějakého hlukově chráněného objektu v blízkosti křižovatky dopravních koridorů apod..) viz výše uvedená stupnice hodnocení

ČÁST A Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí - dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

A.I Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

A.I.1 Obsah řešeného změny

Předmětem této fáze zakázky je zpracování Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro celoměstsky významnou změnu ÚP SÚ hlavního města Prahy č. 2835/00 a jejich variant řešení.

Předkládaná změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je navržena v souladu s požadavky stavebního zákona s uplatněním § 188 odst. 3. Změna zachovává prvky platného územního plánu v zájmu kontinuity a věcné i formální jednoty plánu. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území, uvedené v opatření obecné povahy č. 6/2009, kterým byla vydána změna Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, se návrhem předkládané změny nemění.

Jedná se tedy o věcné úpravy platného územního plánu města Prahy bez dopadu do systémových složek územního plánu, tj. regulativů funkčního využití ploch a cílů územního plánování přijatých platným územním plánem.

Věcné předměty řešení změny resp. jejich variant řešených v této fázi zakázky jsou následující:

Z 2835/00 varianta A	<p>Předmětem změny 2835/00 ve variantě A je náhrada územní rezervy pro komunikační propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh vymezením upřesněné trasy tohoto propojení do návrhové části platného územního plánu. Jde tedy převážně o potvrzení v minulosti vymezené územní rezervy a upřesnění trasy na základě prověření potřebnosti a aktuálnosti záměru komunikačního propojení. Změna navrhuje plochu sběrné komunikace městského významu /S2/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, louky a pastviny /NL/ a plochu izolační zeleň /IZ/, za účelem vymezení komunikačního propojení Pražský okruh – Přátelství/Kutnohorská - změna časového horizontu a upřesnění vymezení koridoru trasy. Změna tak nahrazuje územní rezervu pro komunikační propojení Pražský okruh – Přátelství/Kutnohorská vymezením upřesněné trasy tohoto komunikačního propojení do návrhové části ÚP včetně souvisejících úprav u křižovatek s ulicemi Bečovskou a Přátelství/Kutnohorskou. Změna nemění koncepci dopravní ani technické infrastruktury.</p> <p>Změnou dochází k redukci celoměstského systému zeleně o rozloze 30 201 m². Zásadní propojení celoměstského systému zeleně však není změnou narušeno. Nově jsou mimo celoměstský systém zeleně rovněž vymezeny plochy ZMK – zeleň městská a krajinná, dochází tak k propojení dalších monofunkčních ploch zeleně v území. Změna nemění koncepci uspořádání krajiny ani koncepci ÚSES. Mírné rozšíření funkční plochy /S2/ vyvolává nepatrnou změnu hranice ÚSES pod hranici zobrazitelnosti v měřítku ÚP.</p> <p>Změna dále ruší VPS 32/DK/51, upřesňuje rozsah VPS 120/DK/51, vymezuje novou VPS XX/DK/51 Uhřetěves - komunikační propojení Pražský okruh – Přátelství/Kutnohorská.</p> <p>Trasa komunikace v této variantě (var. A) v převážné míře (s drobnými odchylkami) respektuje trasu územní rezervy. Varianta A je nejkratší možnou trasou propojující výchozí body (ulici Přátelství/Kutnohorskou na severním okraji Uhřetěvesi a Pražský okruh v mimoúrovňové křižovatce u Netluk). Komunikace je oproti Variantě B vedena v relativně optimalizované vzdálenosti na jedné straně od Podleského rybníka, na druhé straně od Obory v Uhřetěvesi, která je přírodní památkou, v obou variantách není zasahováno do biocentra USES v oblasti soutoku Říčanského a Netluckého potoka u zaústění do Podleského rybníka ani do regionálního biocentra Uhřetěveská obora, obě trasy kříží regionální biokoridor RK4/39 podél Říčanského potoka a lokální biokoridor L4 podél Netluckého potoka. Rozdíl mezi variantou A a B návrhu je patrný především v prostoru nivy Říčanského a Netluckého potoka, kde je překonáván Přírodní park Říčanka, dva biokoridory územního systému ekologické stability podél Říčanského a Netluckého potoka a záplavové území. Touto oblastí prochází trasa A napříč v relativně větší vzdálenosti od přírodně hodnotných částí území a dochází k menšímu zásahu do porostů. Oproti variantě B však dochází k většímu zásahu do záplavového území. Varianta A je v prostoru Netluk vedena ve vzdálenější poloze od zástavby oproti variantě B, tento rozdíl je však velmi malý, bez podstatného vlivu na obyvatelstvo. Z hlediska dopravních charakteristik jsou obě varianty srovnatelné, významně přispějí ke snížení dopravní zátěže v Uhřetěvesi.</p> <p>Změna navrhuje nové zastavitelné plochy ve funkcích /S2/ a /S4/ na úkor nezastavitelného území v rozsahu 52 327 m². Rovněž navrhuje nové nezastavitelné plochy v rozsahu 3 950 m².</p> <p>Změna vyvolá zábory ZPF pro izolační zeleň IZ, zeleň městskou a krajinnou ZMK a vybrané třídy komunikací S2 a S4. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF bude 12,02 ha. Změna nevyžaduje zábory PUPFL.</p> <p><u>Výměra měněných ploch dle jejich funkčního využití:</u></p> <table border="1"> <tr> <td>IZ</td> <td>1 250 m²</td> </tr> <tr> <td>NL</td> <td>4 942 m²</td> </tr> <tr> <td>S2</td> <td>70 516 m²</td> </tr> <tr> <td>S4</td> <td>1 836 m²</td> </tr> <tr> <td>ZMK</td> <td>81 858 m²</td> </tr> </table>	IZ	1 250 m ²	NL	4 942 m ²	S2	70 516 m ²	S4	1 836 m ²	ZMK	81 858 m ²
IZ	1 250 m ²										
NL	4 942 m ²										
S2	70 516 m ²										
S4	1 836 m ²										
ZMK	81 858 m ²										

	Celková výměra měněných ploch:	160 402 m ² .														
Z 2835/00 varianta B	<p>Předmětem změny 2835/00 ve variantě B je rovněž náhrada územní rezervy pro komunikační propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh (úsek Běchovice – D1) vymezením upřesněné trasy tohoto propojení do návrhové části platného územního plánu. Trasa komunikace ve variantě B navrhuje alternativní řešení odlišné od rezervy v územním plánu především řešením průchodu územím nivy Netluckého a Říčanského potoka. Na okraji sportovišť v Uhříněvsi se trasa odklání od koridoru hájeného územní rezervou dvěma protisměrnými oblouky do polohy využívající terénní podmínky tak, aby byl oproti variantě A relativně omezen rozsah úseků komunikace v záplavovém území a údolní nivě potoků. Tato skutečnost však na druhou stranu znamená výrazné přiblížení trasy komunikace k okraji Obory v Uhříněvsi, která je přírodní památkou. Odchytky od územní rezervy v územním plánu jsou rovněž v západní části při ulici Přátelství, kde průběh komunikace je upraven tak, aby vyhovoval celkovému uspořádání výhledové uliční sítě v tomto území. Změna navrhuje plochu sběrné komunikace městského významu /S2/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, louky a pastviny /NL/ a plochu izolační zeleň /IZ/, za účelem vymezení komunikačního propojení Pražský okruh – Přátelství/Kutnohorská - změna časového horizontu a upřesnění vymezení koridoru trasy. Změna tak nahrazuje územní rezervu pro komunikační propojení Pražský okruh – Přátelství/Kutnohorská vymezením upřesněné trasy tohoto komunikačního propojení do návrhové části ÚP včetně souvisejících úprav u křižovatek s ulicemi Bečovskou a Přátelství/Kutnohorskou. Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury, oproti variantě A je nutná úprava směrového vedení VTL plynovodu DN 100 tak, aby plynovod křížil novou komunikaci pod vhodným úhlem.</p> <p>Změnou dochází k redukci celoměstského systému zeleně o rozloze 38 458 m² (varianta A znamená redukci o 30 201 m²) a zároveň k jeho rozšíření o 902 m². Zásadní propojení celoměstského systému zeleně však není změnou narušeno. Nově jsou mimo celoměstský systém zeleně rovněž vymezeny plochy ZMK – zeleň městská a krajinná, dochází tak k propojení dalších monofunkčních ploch zeleně v území. Změna nemění koncepci uspořádání krajiny ani koncepci ÚSES. Mírné rozšíření funkční plochy /S2/ vyvolává nepatrnou změnu hranice ÚSES pod hranici zobrazitelnosti v měřítku ÚP.</p> <p>Změna dále ruší VPS 32/DK/51, upřesňuje rozsah VPS 120/DK/51, vymezuje novou VPS XX/DK/51 Uhříněves - komunikační propojení Pražský okruh – Přátelství/Kutnohorská.</p> <p>Variantu B je oproti variantě A delší díky průchodu nivy Netluckého a Říčanského potoka dvěma protisměrnými oblouky oproti přímému řešení varianty A. Komunikace je oproti Variantě A vedena v bezprostředním kontaktu s Oborou v Uhříněvsi, která je přírodní památkou, stejně jako ve variantě A není zasahováno do biocentra ÚSES v oblasti soutoku Říčanského a Netluckého potoka u zaústění do Podleského rybníka ani do regionálního biocentra Uhříněveská obora, obě trasy kříží regionální biokoridor RK4/39 podél Říčanského potoka a lokální biokoridor L4 podél Netluckého potoka. Dochází k zásahu do přírodního parku Říčanka avšak oproti variantě A trasa lépe kopíruje terén. Rozdíl mezi variantou A a B návrhu je patrný především v prostoru nivy Říčanského a Netluckého potoka je překonáván Přírodní park Říčanka, dva biokoridory územního systému ekologické stability podél Říčanského a Netluckého potoka a záplavové území. Touto oblastí prochází trasa A napříč v relativně větší vzdálenosti od přírodně hodnotných částí území a menšímu zásahu do porostů. Oproti variantě B však dochází k většímu zásahu do záplavového území. Varianta A je v prostoru Netluk vedena v relativně vzdálenější poloze od zástavby oproti variantě B, tento rozdíl je však velmi malý, bez podstatného vlivu na obyvatelstvo. Z hlediska dopravních charakteristik jsou obě varianty srovnatelné, významně přispívají ke snížení dopravní zátěže v Uhříněvsi. Ve variantě B dochází rovněž k přimknutí budoucí komunikace ke sportovním areálům na okraji Uhříněvsi, které jsou rovněž hlukově chráněným prostorem, varianta A je od těchto areálů relativně vzdálenější.</p> <p>Změna nevyvolává zábor ZPF uvnitř zastavěného území. Změna navrhuje nové zastavitelné plochy ve funkcích /S2/ a /S4/ na úkor nezastavitelného území v rozsahu 54 621 m² (varianta A pak 52 327 m²). Rovněž varianta B navrhuje nové nezastavitelné plochy v rozsahu 4 190 m² (varianta A 3 950 m²).</p> <p>Změna vyvolá zábory ZPF pro izolační zeleň IZ, zeleň městskou a krajinnou ZMK a vybrané třídy komunikací S2 a S4. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF bude 12,57 ha (12,02 ha varianta A). Změna nevyžaduje zábory PUPFL.</p> <p><u>Výměra měněných ploch dle jejich funkčního využití:</u></p> <table> <tr> <td>IZ</td> <td>1 479 m²</td> </tr> <tr> <td>NL</td> <td>14 684 m²</td> </tr> <tr> <td>S2</td> <td>72 607 m²</td> </tr> <tr> <td>S4</td> <td>2 123 m²</td> </tr> <tr> <td>ZMK</td> <td>92 354 m²</td> </tr> <tr> <td>OP</td> <td>2 552 m²</td> </tr> <tr> <td>VOP</td> <td>143 m²</td> </tr> </table> <p>Celková výměra měněných ploch je 185 942 m².</p>		IZ	1 479 m ²	NL	14 684 m ²	S2	72 607 m ²	S4	2 123 m ²	ZMK	92 354 m ²	OP	2 552 m ²	VOP	143 m ²
IZ	1 479 m ²															
NL	14 684 m ²															
S2	72 607 m ²															
S4	2 123 m ²															
ZMK	92 354 m ²															
OP	2 552 m ²															
VOP	143 m ²															

A.1.2 Hlavní cíle územně plánovací dokumentace

Platný Územní plán hlavního města Prahy řeší funkční využití a uspořádání ploch na území hlavního města Prahy jako celku, stanoví základní zásady organizace území a postup při jeho využití při naplňování cílů a daností, obsažených v územních a hospodářských zásadách. Hlavní cíle územně plánovací dokumentace se navrhanou změnou územního plánu, nijak nemění. Jedná se o následující cíle:

- ÚP řeší město s jeho 1 200 000 obyvateli jako politické, ekonomické a hospodářské centrum státu, centrum kultury, vzdělanosti, turismu, dopravní křižovatku evropského významu a centrum pracovních příležitostí a vybavenosti pražského regionu,
- ÚP rozvíjí hlavní město Prahu jako harmonický celek zastavitelných a nezastavitelných území při respektování a ochraně přírodních, historických, architektonických a urbanistických hodnot,
- ÚP respektuje jedinečný obraz města, který nelze dalším vývojem a výstavbou narušit a který je dán spolupůsobením konfigurace terénu, významného fenoménu řeky Vltavy s jejími ostrovy, přítoky a

- navazující krajinou a dochovanými kulturně historickými hodnotami, které se postupně po staletí utvářely,
- d) ÚP respektuje především historické jádro města, vyhlášené jako Památková rezervace v hlavním městě Praze, zapsané v seznamu světového kulturního dědictví UNESCO,
 - e) ÚP organizuje území, zejména decentralizuje komerční aktivity do soustavy sekundárních center a rozvíjí radiálně okružní systém komunikací s cílem snížit dopravní zatížení centrální části a zajistit podmínky pro udržitelný rozvoj.

Všechny tyto cíle zůstávají řešením předkládané změny územního plánu v platnosti a jsou v návrhu změny respektovány.

A.I.3 Vztah k jiným koncepcím

Předmětem této kapitoly je stanovení cílů ochrany životního prostředí definovaných v relevantních koncepčních dokumentech přijatých na vnitrostátní úrovni, které se vztahují k zájmovému území a způsobu zapracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci řešené změny územního plánu hl. m. Prahy.

Účelem této kapitoly je zejména identifikace relevantních strategických dokumentů významných z hlediska životního prostředí majících vazbu k hodnocenému území.

Vybrané dokumenty lze rozlišit dle rozsahu jejich územního působení na dokumenty na úrovni národních a regionálních koncepcí a plánů a dokumenty na úrovni lokálních koncepcí vztahující se přímo k řešenému území.

Níže uvedené koncepční dokumenty, které jsou ve vztahu k řešené změně územního plánu hlavního města Prahy klíčové, byly zpracovatelem SEA využity pro stanovení hodnotícího rámce, tj. pro výběr sady referenčních cílů životního prostředí. Podrobná charakteristika vybraných, z hlediska SEA nejdůležitějších koncepcí, je uvedena v následující podkapitole A.II.1.

Mezinárodní úroveň

- ▶ Kjótský protokol k Rámcové úmluvě OSN o změně klimatu
- ▶ Rámcová úmluva OSN o změně klimatu
- ▶ Rámcová směrnice pro vodní politiku Společenství (2000/60/ES)
- ▶ Úmluva o ochraně přírodního a kulturního dědictví UNESCO
- ▶ Úmluva o zachování nemateriálního kulturního dědictví UNESCO
- ▶ Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy
- ▶ Úmluva o ochraně volně žijících ptáků (1979)
- ▶ Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (1992)
- ▶ Druhý akční program Evropského společenství v oblasti veřejného zdraví 2008 – 2013 (2008)
- ▶ Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 (2011)

Národní úroveň

- ▶ Politika územního rozvoje ČR
- ▶ Strategie udržitelného rozvoje ČR
- ▶ Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020
- ▶ Zásady urbánní politiky ČR na období 2007 – 2013
- ▶ Dopravní politika České republiky pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050
- ▶ Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2014 – 2020
- ▶ Státní politika životního prostředí ČR
- ▶ Národní rozvojový plán ČR 2007 – 2013 a pro navazující období 2014 – 2020
- ▶ Program rozvoje venkova ČR na období 2014 – 2020
- ▶ Akční plán ČR pro zdraví a životní prostředí – NEHAP

- ▶ Dlouhodobý program Zdraví pro všechny v 21. století (Zdraví 21)
- ▶ Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí – Zdraví 2020
- ▶ Místní agenda 21
- ▶ Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020
- ▶ Národní program snižování emisí České republiky, 2015
- ▶ Plán odpadového hospodářství České republiky, 2014
- ▶ Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství České republiky pro období od vstupu do Evropské unie
- ▶ Plán hlavních povodí ČR, 2007
- ▶ Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny
- ▶ Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti, 2005 (Natura 2000)
- ▶ Dopravní politika ČR (2013)

Regionální a místní úroveň

- ▶ Strategický plán hl. m. Prahy, aktualizace 2008
- ▶ Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny hl. m. Prahy, 2008
- ▶ Plány péče o zvláště chráněná území
- ▶ Koncepce péče o zeleň v hl. m. Praze
- ▶ Cyklistická infrastruktura a její začlenění do komunikačního systému v Praze, 2007
- ▶ Koncepce rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky v hl. městě Praze do roku 2020
- ▶ Zásady dopravní politiky hl. m. Prahy, 1996
- ▶ Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha, 2008
- ▶ Dlouhodobý záměr ochrany ovzduší v hlavním městě Praze, 2003
- ▶ Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha, aktualizace 2010
- ▶ Aktualizace územní energetické koncepce hlavního města Prahy, 2013
- ▶ Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy, 2004
- ▶ Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky, Hlavní město Praha 2007
- ▶ Generel odvodnění hl. m. Prahy
- ▶ Generel zásobování vodou hl. m. Prahy
- ▶ Územní plán hlavního města Prahy
- ▶ Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy
- ▶ ÚAP Praha, aktualizace 2014
- ▶ Plány péče o zvláště chráněná území

Nelze vyloučit ani přítomnost dalších koncepcí resp. programů různých subjektů. Vlivy realizace všech koncepcí budou vzájemně interferovat, při vhodném návrhu aktivit odpovídajícím posouzení vlivů na životní prostředí a realizaci odpovídajících opatření nelze očekávat významné riziko kumulace negativních vlivů. V řadě případů lze očekávat, že koncepce se budou překrývat, resp. budou využívat společné finanční zdroje.

Předkládaná změna územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vychází z regulativů funkčního a prostorového uspořádání území, uvedených v opatření obecné povahy č. 6/2009, kterým byla vydána změna Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Platné regulativy územního plánu hlavního města Prahy ani cíle územního plánování stanovené v platné územně plánovací dokumentaci se návrhem změny nijak nemění a jsou plně respektovány. Jedná se pouze o věcné úpravy platného územního plánu města Prahy s dopadem do konkrétního území, bez dopadu do systémových složek územního plánu, tj. regulativů funkčního využití ploch a cílů územního plánování přijatých platným územním plánem.

Z výše uvedeného důvodu nedojde k negativním střetům navrhované změny v kontextu ostatních strategických dokumentů přijatých na národní, regionální i místní úrovni a v nich obsažených cílů se vztahem k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Vztah předkládané ÚPD vůči jiným koncepcím přijatým na vnitrostátní úrovni, které se vztahují k zájmovému území a způsobu zpracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci řešené změny územního plánu hl. m. Prahy je možné hodnotit dle následující stupnice:

3	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzovaného územního plánu nebo jeho změny. Zahnutí do platné ÚPD je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území. Do řešené ÚPD se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace změny územního plánu není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „nárhovou“ ÚPD, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci řešené ÚPD.

Vztah přijatých strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni vůči variantnímu řešení změny 2835 je možné charakterizovat následovně:

Strategický dokument	Vyjádření vztahu vůči hodnocené ÚPD
▶ Politika územního rozvoje ČR	1
▶ Strategie udržitelného rozvoje ČR	1
▶ Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020	2
▶ Zásady urbánní politiky ČR na období 2007 – 2013	2
▶ Dopravní politika České republiky pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050	2
▶ Koncepce státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2014 – 2020	1
▶ Státní politika životního prostředí ČR	2
▶ Národní rozvojový plán ČR 2007 – 2013 a pro navazující období 2014 – 2020	1
▶ Program rozvoje venkova ČR na období 2014 – 2020	0
▶ Akční plán ČR pro zdraví a životní prostředí – NEHAP	1
▶ Dlouhodobý program Zdraví pro všechny v 21. století (Zdraví 21)	0
▶ Místní agenda 21	1
▶ Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí – Zdraví 2020	1
▶ Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020	0
▶ Národní program snižování emisí České republiky, 2015	2
▶ Plán odpadového hospodářství České republiky, 2014	1
▶ Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství České republiky pro období od vstupu do Evropské unie	1
▶ Plán hlavních povodí ČR, 2007	1
▶ Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny	1
▶ Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti, 2005 (Natura 2000)	1
▶ Regionální a místní úroveň:	
▶ Strategický plán hl. m. Prahy, aktualizace 2008	2
▶ Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny hl. m. Prahy, 2008	2
▶ Plány péče o zvláště chráněná území	1
▶ Koncepce péče o zeleň v hl. m. Praze	2
▶ Cyklistická infrastruktura a její začlenění do komunikačního systému v Praze, 2007	1
▶ Koncepce rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky v hl. městě Praze do roku 2020	1

Strategický dokument	Vyjádření vztahu vůči hodnocené ÚPD
▶ Zásady dopravní politiky hl. m. Prahy, 1996	2
▶ Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha, 2008	2
▶ Dlouhodobý záměr ochrany ovzduší v hlavním městě Praze, 2003	2
▶ Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha, aktualizace 2010	2
▶ Územní energetická koncepce hlavního města Prahy + akční plán, 2006	1
▶ Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy, 2004	1
▶ Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky, Hlavní město Praha	1
▶ Generel odvodnění hl. m. Prahy	1
▶ Generel zásobování vodou hl. m. Prahy	1
▶ Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy	3
▶ ÚAP Prahy	3

Koncepční dokumenty zaměřené na ochranu životního prostředí s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem vůči hodnocené koncepci jsou podkladem pro hodnocení vztahu PÚR a ÚPD k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, resp. vnitrostátní úrovni (kap. A.II.1.).

V rámci vyhodnocení změny 2835 územního plánu města Prahy na životní prostředí byly vzaty v úvahu relevantní cíle v oblasti ochrany životního prostředí výše uvedených koncepcí a na jejich základě a na základě analýzy životního prostředí, jeho vývojových trendů a problémů v řešeném území byla sestavena sada referenčních cílů ochrany životního prostředí reprezentující jednotlivé složky životního prostředí (viz podkapitola A.II.2), které tvoří základní referenční rámec pro hodnocení. V následující kapitole uvádíme charakteristiku jednotlivých relevantních strategických dokumentů a jejich vybraných cílů v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, které byly vzaty jako rámec pro stanovení referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a stručné komentáře charakterizující vztah změny územního plánu k těmto cílům. Podrobně je potom soulad změny vůči referenčnímu rámci uveden v příloze 1 tohoto dokumentu. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitami úrovni do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení je uveden v kapitole A.IX.

A.II Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

Smyslem této kapitoly je identifikovat ty cíle ochrany životního prostředí, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování použitými v rámci návrhu předkládané ÚPD.

Jedná se o cíle přijaté na vnitrostátní úrovni definované především v celostátních nebo krajských dokumentech uvedených v předchozí kapitole (A.I.3.) s tématem ochrany složek životního prostředí, příp. v dalších koncepcích s významnou vazbou na problematiku životního prostředí.

V této souvislosti byly z koncepčních dokumentů specifikovaných v kap. A.I.3. vybrány cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva, které jsou relevantní vůči předkládané územně plánovací dokumentaci. Tyto cíle jsou uvedeny níže. Cíle, které byly vyhodnoceny z hlediska jejich zpracování do předkládané územně plánovací dokumentace, jsou označeny modrou odrážkou.

Následně byl vyhodnocen vztah těchto cílů vůči předkládané ÚPD pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení či nikoli viz kapitola A.IX.

- + Řešení předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na dosažení cíle
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené změny relevantní)
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na dosažení cíle

Politika územního rozvoje (PÚR) - 1.aktualizace

Základním strategickým dokumentem v oblasti územního plánování na celostátní úrovni je Politika územního rozvoje (dále jen PÚR) (1. aktualizace PÚR byla schválena vládou ČR usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015).

Celé řešené území spadá dle nadřazeného strategického dokumentu celostátního významu Politiky územního rozvoje do Metropolitní rozvojové oblasti Praha (OB 1).

OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha je vymezena jako území ovlivněné rozvojem dynamikou hlavního města Prahy, při spolupůsobení vedlejších center, zejména Kladna a Berouna. Jedná se o nejsilnější koncentraci obyvatelstva v ČR, jakož i soustředění kulturních a ekonomických aktivit, které mají z velké části i mezinárodní význam; zásadním rozvojovým předpokladem je připojení na dálnice, rychlostní silnice, dokončení Silničního okruhu kolem Prahy – dále SOKP (Pražský okruh), připojení na tranzitní železniční koridory a vysokorychlostní síť železnice a efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy.

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

- ▶ možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,
- ▶ rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu,
- ▶ nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch,
- ▶ řešení rekultivace a revitalizace opuštěných areálů a ploch (např. předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.), účelnou organizaci materiálových toků a nakládání s odpady,
- ▶ zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center,
- ▶ ochrana a využití rekreačního potenciálu krajiny,
- ▶ minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.

Úkolem územního plánování je potom při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.

V oblasti ochrany životního prostředí jako jednoho z pilířů udržitelného rozvoje stanovuje PÚR následující relevantní priority (upraveno pro účely posouzení):

(14)² Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice...

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou

² Pro snadnější orientaci odpovídá v závorce uváděné číslování odstavcům originálního znění Politiky územního rozvoje

přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.

Komentář:

Předkládaná změna územního plánu je navržena v souladu se základními principy územního plánování tak, jak je navrhuje PÚR, i s těmi principy, které reprezentují ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. To platí i pro její navrhované variantní řešení. Hlavním pozitivem změny je vytváření předpokladů pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury s pozitivním vlivem na snížení negativních vlivů dopravy na bydlení, a to s ohledem na prostupnost krajiny a se snahou o minimalizaci vlivů na krajinný ráz území a při respektování jeho limitů a hodnot. Obě varianty změny 2835/00 tak v zásadě rozvíjejí priority územního plánování, stanovené Politikou územního rozvoje.

Zásady urbání politiky ČR na období 2007-2013

Zásady urbání politiky pro období 2007-2013 jsou základním rámcovým dokumentem, který vyjadřuje názor státu a orgánů státní správy na postavení a význam měst pro hospodářský i regionální rozvoj České republiky a vymezuje přístup státních orgánů k programové podpoře hospodářského a sociálního rozvoje měst v plánovacím období 2007-2013. Byly vydány Ministerstvem pro místní rozvoj v září 2007.

Zásadami urbání politiky jsou:

- ▶ regionální charakter urbání politiky: podpora měst a regionů,
- ▶ polycentrický rozvoj sídelní soustavy: principy polycentrického rozvoje, územně plánovací dokumentace, rozvojové zóny, veřejná správa a trvale udržitelná sídla,
- ▶ strategický a integrovaný přístup k rozvoji měst: strategické řízení, integrace a koncentrace nástrojů, partnerství,
- ▶ podpora rozvoje měst jako pólů růstu: atraktivita měst, stimulace hospodářského rozvoje, věda, výzkum, inovace, investice do lidských zdrojů, sociální soudržnost,
- ▶ péče o městské životní prostředí.

Komentář:

Předkládané varianty změny územního plánu jsou navrženy v souladu s cíli stanovenými v Zásadách urbání politiky ČR, shodnou prioritou je především péče o městské životní prostředí ve smyslu snižování zdravotních rizik spojených s vysokými dopravními zátěžemi v hustě obydlených územích, k dílčím rozporům potom dochází v důsledku vložení nové komunikace do území s vysokým rekreačním potenciálem, tento rozpor je třeba řešit na úrovni konkrétní projektové přípravy záměru. Nebyly identifikovány žádné zásadní střety mezi navrhovanou změnou územního plánu a Zásadami urbání politiky ČR. Změna 2835 nemá k této koncepci významně negativní přímý vztah.

Dopravní politika České republiky pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050

Dopravní politika je vrcholový strategický dokument Vlády ČR pro sektor doprava, dokument identifikuje hlavní problémy sektoru a navrhuje opatření na jejich řešení.

Základní témata, kterými se Dopravní politika v rámci dosažení svých cílů především zabývá jsou: harmonizace podmínek na přepravním trhu, modernizace, rozvoj a oživení železniční a vodní dopravy, zlepšení kvality silniční dopravy, omezení vlivů dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví, provozní a

technická interoperabilita evropského železničního systému, rozvoj transevropské dopravní sítě, zvýšení bezpečnosti dopravy, výkonové zpoplatnění dopravy, práva a povinnosti uživatelů dopravních služeb, podpora multimodálních přepravních systémů, rozvoj městské, příměstské a regionální hromadné dopravy v rámci IDS, zaměření výzkumu na bezpečnou, provozně spolehlivou a environmentálně šetnou dopravu, využití nejmodernějších dostupných technologií a globálních navigačních družicových systémů (GNSS), snižování energetické náročnosti sektoru doprava a zejména její závislosti na uhlovodíkových palivech.

Globálním cílem strategie je: Vytvořit podmínky pro zajištění kvalitní dopravy zaměřené na její ekonomické, sociální a ekologické dopady v rámci principů udržitelného rozvoje a položit reálné základy pro nastartování změn proporcí mezi jednotlivými druhy dopravy.

Z opatření v rámci jednotlivých druhů dopravy jsou pro řešenou ÚPD relevantní následující opatření:

- ▶ Budovat systémy parkovišť P+R, B+R a K+R, a to zejména u železničních stanic s intervalovou dopravou na předměstích měst (nejen až u systémů MHD na okrajích měst).
- ▶ Vytvářet podmínky pro větší využívání nemotorové dopravy v systému dopravní obslužnosti.
- ▶ Prostřednictvím Politiky územního rozvoje ČR a územně plánovacích dokumentací zajistit územní ochranu koridorů a ploch pro rozvojové záměry dopravní infrastruktury.
- ▶ Snižovat negativní dopady suburbanizace na krajinu zaváděním atraktivní a spolehlivé příměstské veřejné hromadné dopravy jako alternativy individuální automobilové dopravy přetěžující silniční síť s cílem maximalizovat dělbu přepravní práce ve prospěch hromadné dopravy včetně její vnitřní diferenciaci dle kapacitních potřeb včetně jejího výhledu.
- ▶ na okrajích měst budovat pro individuální automobilovou dopravu záchytná parkoviště P+R (Park&Ride) a K+R (Kiss&Ride) s návazností na MHD.
- ▶ Rozvíjet stávající síť ucelených tras pro nemotorovou dopravu, zajišťujících relativně rychlé a hlavně bezpečné propojení důležitých cílů cest, nejen rekreačních, ale především z bydlíště na pracoviště nebo do školy.
- ▶ Minimalizovat negativní vlivy hluku a imisí z dopravy, které mají svůj původ v dopravě, a to vhodnými opatřeními na dopravní infrastrukturu
- ▶ Postupně odstraňovat ekologické zátěže vyvolané stávající infrastrukturou, na stávající infrastrukturu uplatňovat opatření na ochranu před hlukem a vibracemi, a to přednostně v hustě obydlených místech s překročenými hygienickými limity hluku
- ▶ Minimalizovat negativní vlivy dopravy na veřejné zdraví, stabilitu ekosystémů v krajině, jejich struktury, vazby a funkce
- ▶ Při přípravě a realizaci projektů rozvoje dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví

Komentář:

Předkládaná změna územního plánu v obou navrhovaných variantách má vůči Dopravní politice ČR přímo pozitivní vztah. Jejím řešením dojde ke snížení negativních vlivů hluku a imisí z dopravy, snížení ekologických zátěží na stávající infrastrukturu, minimalizaci negativních vlivů dopravy na veřejné zdraví. V další fázi projektové přípravy staveb je potom třeba zajistit minimalizaci vlivu navrhované změny územního plánu na stabilitu ekosystémů v krajině a na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. V této souvislosti bylo v rámci SEA doporučeno nadále sledovat variantu A předkládané změny územního plánu.

Státní politika životního prostředí České republiky 2012-2020

Státní politika životního prostředí ČR (SPŽP ČR) je zásadní referenční dokument pro ostatní sektorové i regionální politiky z hlediska životního prostředí. Byla přijata vládou České republiky v roce 2012. Státní politika životního prostředí České republiky vymezuje plán na realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice do roku 2020.

Hlavním cílem je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice, výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu a přispět tak k zlepšování kvality života v Evropě i celosvětově.

SPŽP je zaměřena zejména na tyto tematické oblasti:

- ▶ Ochranu a udržitelné využívání zdrojů včetně ochrany přírodních zdrojů, zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu, předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí, ochranu a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí;
- ▶ Ochranu klimatu a zlepšení kvality ovzduší s cílem snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů změny klimatu na území ČR, snížení úrovně znečištění ovzduší a podpory efektivního a vůči přírodě šetrného využívání obnovitelných zdrojů energie a energetických úspor;
- ▶ Ochranu přírody a krajiny spočívající především v ochraně a posílení ekologických funkcí krajiny, zachování přírodních a krajinných hodnot a zlepšení kvality prostředí ve městech;
- ▶ Bezpečné prostředí zahrnující jak předcházení následkům přírodních nebezpečí (povodně, sucha, svahové nestability, eroze, apod.), tak i předcházení vzniku antropogenních rizik.

V rámci Státní politiky životního prostředí byly přijaty následující prioritní cíle, relevantní vůči předkládané ÚPD:

- ▶ Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu,
- ▶ Snížení úrovně znečištění ovzduší,
- ▶ Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny,
- ▶ Zachování přírodních a krajinných hodnot,
- ▶ Zlepšení kvality prostředí v sídlech,
- ▶ Předcházení rizik,
- ▶ Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami.

Komentář:

Zaměření jednotlivých variant změny 2835 není v zásadním rozporu s cíli SPŽP ČR. Návrhem předkládané změny nedojde, za předpokladu uplatnění podmínek využití území navržených v rámci SEA, k žádným zásahům do podmínek využití území v řešeném území, které by predikovaly významné vlivy na životní prostředí, resp. byly v rámci tohoto vyhodnocení navrženy taková opatření, aby k významným negativním vlivům realizace změny nedošlo, viz kapitola A.VIII a A.XI. Shodným sledovaným cílem je především zlepšení kvality prostředí v sídlech. Dílčím rozparem je potom vložení nové komunikace do dosud relativně méně urbanizovaného území. V další fázi projektové přípravy staveb je třeba zajistit minimalizaci vlivu navrhované změny územního plánu na stabilitu ekosystémů v krajině a na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. V této souvislosti bylo v rámci SEA doporučeno nadále sledovat variantu A předkládané změny územního plánu.

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Strategie biologické rozmanitosti ČR

Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky vznikla po vstupu České republiky do Evropské unie. Jedná se o první dokument, který nastiňuje možnosti dalšího postupu v ochraně biodiverzity. Strategie byla schválena vládou ČR 25. května 2005 s platností do roku 2015. Vychází z Úmluvy o biologické rozmanitosti (dále jen „Úmluva“, „CBD“), která byla podepsána na konferenci OSN o životním prostředí a rozvoji (UNCED, „Summit o Zemi“) v Rio de Janeiro v červnu 1992. Pro ČR vstoupila v platnost 3. března 1994. Úmluva je celosvětově hodnocena jako klíčový dokument v ochraně biologické rozmanitosti na všech třech úrovních (genová, druhová a ekosystémová).

Vláda ČR přijala usnesením č. 415/1998 Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen Státní program) a uložila v něm příslušným ministrům plnit úkoly a opatření v ochraně přírody a krajiny. Aktualizace Státního programu rozpracovává jednotlivé cíle Strategie biologické rozmanitosti, schválené usnesením vlády č. 620/2005, jako základního meziresortního a mezioborového dokumentu, kterým se v ČR naplňuje Úmluva o biologické rozmanitosti. Dokument odráží i požadavky Evropské úmluvy o krajině na ochranu, péči a plánování krajiny. Kapitola týkající se vodních a mokřadních ekosystémů tvoří rámec pro ochranu, obnovu a udržitelné využívání vodních a mokřadních ekosystémů v ČR a pro péči o ně a současně se jedná o strategický dokument (National Wetland Policy), který je ČR povinna připravit a naplňovat jako smluvní strana Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva (Ramsarská úmluva). Dalším z východisek pro aktualizaci Státního programu se stala analýza Příroda a krajina České republiky – zpráva o vývoji a stavu 2009.

Aktualizovaný program stručně analyzuje stav přírodního a krajinného prostředí, formuluje dlouhodobé cíle a opatření, nezbytná k jejich dosažení. Předložený Státní program se zabývá problematikou ochrany krajiny

obecně a dále, podrobněji, podle jednotlivých typů krajinných ekosystémů, chráněnými územími a druhovou ochranou. Předkladatel si je vědom, že moderní ochrana přírody je uskutečnitelná pouze promyšlenou kombinací legislativních, ekonomických, odborně-výzkumných a osvětových nástrojů.

Vzhledem k zaměření IS ÚCHA ITI, která se zabývá rozvojem urbánního prostředí města a jeho systémů je relevantní především prioritou 3.2.6. Urbánní ekosystémy s těmito relevantními cíli a opatřeními:

Cíl: 1. Zajištění vyšší kvality života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel.

Opatření:

- ▶ V sídlech podporovat péči o plochy zeleně a prioritně zakládat nové parky.
- ▶ Vymežit v rámci územního plánování dostatečné plochy pro zachování a zakládání přírodních a přírodě blízkých prvků v sídlech, jejich propojování a návaznost na příměstskou krajinu, včetně jejich využití pro pěší a cyklisty.

Komentář:

Zaměření jednotlivých variant předkládané změny není v zásadním rozporu s principy ochrany biologické rozmanitosti. Návrhem předkládaných variant změny 2835 nedojde, za předpokladu uplatnění podmínek využití území navržených v rámci SEA, k žádným zásahům do podmínek využití území v řešeném území, které by predikovaly významné vlivy na biologickou rozmanitost a chráněná území, resp. byly v rámci tohoto vyhodnocení navrženy taková opatření, aby k významným negativním vlivům realizací změny 2835 nedošlo, viz kapitola A.VIII a A.XI. Dílčím rozparem je vložení nové komunikace do dosud relativně méně urbanizovaného území v blízkosti biologicky hodnotných lokalit. V další fázi projektové přípravy staveb je třeba zajistit minimalizaci vlivu navrhované změny územního plánu na stabilitu ekosystémů v krajině a na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví, a to včetně převedení pěších a turistických stezek. V této souvislosti bylo v rámci SEA doporučeno nadále sledovat variantu A předkládané změny územního plánu s menším identifikovaným negativním vlivem na biotickou složku krajiny.

Národní program snižování emisí ČR

Základní koncepční materiál v oblasti zlepšování kvality ovzduší a snižování emisí ze zdrojů znečišťování ovzduší „Národní program snižování emisí České republiky“ (NPSE) je zpracován na základě § 8 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Dokument byl schválen dne 2. prosince 2015 usnesením vlády České republiky č. 978.

V NPSE je provedena analýza stavu a vývoje ovzduší v ČR, příčiny znečištění, emise znečišťujících látek z jednotlivých sektorů ekonomiky, scénáře vývoje znečišťování ovzduší, mezinárodní závazky ČR a jejich dodržování. NPSE stanovuje postupy a opatření k nápravě stávajícího nevyhovujícího stavu ovzduší, cíle v oblasti snižování úrovně znečišťování ovzduší a lhůty k jejich dosažení. Pracuje s různými scénáři budoucího vývoje a v návrhové části stanovuje k roku 2020 maximální množství emisí oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těžkých organických látek, amoniaku a jemných prachových částic PM_{2,5}, i emisní stropy pro jednotlivé sektory hospodářství. Těchto hodnot emisí má být dosaženo pomocí 23 prioritních opatření na národní úrovni ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší, která jsou uložena k plnění jednotlivým ústředním orgánům státní správy, a která jsou podrobně popsána v kartách opatření v příloze NPSE. Z těchto opatření je 15 směřováno do sektoru dopravy, 3 do průmyslu, 2 do zemědělství a 3 do sektoru domácností.

V oblasti technicko-organizačních opatření sektoru doprava jsou přijata tato opatření:

- Výstavba páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu
- Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí
- Obměna vozového parku veřejné správy za vozidla s alternativním pohonem
- Zlepšení funkčnosti systému pravidelných technických kontrol vozidel
- Přesun přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici
- Stanovování podmínek provozu stavebních strojů

Komentář:

V souvislosti s předkládanou změnou 2835 je vůči Programu snižování emisí ČR relevantní především opatření Výstavba páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu a prioritní výstavby obchvatů města a obcí. Navrhovaná změna spočívající ve vymezení koridoru pro výstavbu komunikačního propojení ulice Přátelství/Kutnohorská a Pražského okruhu s funkcí obchvatu Uhříněvsí tak je nástrojem pro přímou realizaci opatření pro zlepšení kvality ovzduší stanovenými v Programu snižování emisí ČR.

ÚAP Praha (aktualizace 2014)

Územně analytické podklady hl. m. Prahy (UAP) jsou zpracovávány na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 373 ze dne 20. 3. 2007 a poslední 3. aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2014 byla schválena Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 26. 3. 2015.

V ÚAP je definován výchozí stav, vývoj a limity území hl. m. Prahy, jedná se o limity a hodnoty území, které jsou většinou chráněny na základě legislativních pravidel a musejí být při umisťování staveb do území respektovány. Nejedná se o cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Vyhodnocení vlivů změny územně plánovací dokumentace vůči zjištěním ÚAP je uvedeno zvlášť v části C. tohoto dokumentu.

Komentář:

Obě varianty posuzované změny znamenají závažné střety s limity využití území, v případě obou variant se jedná o zásah do přírodního parku Říčanka, záplavového území, křížení biokoridorů a zásah do nivy vodních toků. V této souvislosti bylo v rámci SEA doporučeno nadále sledovat variantu A předkládané změny územního plánu s méně závažnými střety s limity využití území.

Zásady územního rozvoje hl. města Prahy, 2009, 1. aktualizace 2013

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy jsou právně ukotveny v § 36 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Byly vydány usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 32/59 ze dne 17. 12. 2009 formou opatření obecné povahy č. 8/2009. Na základě pravidelné, zákonem předepsané aktualizace Zásad územního rozvoje, schválilo dne 11. 9. 2014 Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 41/1 Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Aktualizace č. 1 je vydána opatřením obecné povahy č. 43/2014 s účinností od 1. 10. 2014. ZÚR hl. města Prahy definují základní zásady urbanistické koncepce, včetně koncepce dopravy, technické infrastruktury a tvorby a ochrany životního prostředí, která by měla být následně rozpracována v územním plánu hl. m. Prahy.

Z Obecných zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vychází v ZÚR vymezené rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti nadmístního významu stejně jako zpřesnění ploch a koridorů vymezených v Politice územního rozvoje a stanovení ploch a koridorů nadmístního a celoměstského významu, vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření a ostatních požadavků podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Obecné zásady územního rozvoje je rozdělený do čtyř částí:

- ▶ role Prahy v ČR a v Evropě,
- ▶ účelné a hospodárné uspořádání hl. m. Prahy,
- ▶ hospodářský rozvoj,
- ▶ ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy vycházejí z následujících priorit územního plánování hl. m. Praha pro zajištění udržitelného rozvoje území pomocí nástrojů územního plánování:

- ▶ Vycházet z výjimečného postavení Prahy jako hlavního města České republiky, přirozeného centra Pražského regionu a významného města Evropy.
- ▶ Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.
- ▶ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města.
- ▶ Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
- ▶ Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.
- ▶ Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.
- ▶ Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.
- ▶ Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí.
- ▶ Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, které jsou podmínkou pro další rozvoj města.

- ▶ Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.
- ▶ Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.

Obecné zásady jsou založeny na předpokládaném demografickém vývoji, potvrzují historické, kulturní, přírodní a civilizační hodnoty města. Definují základní zásady urbanistické koncepce, včetně koncepce dopravy, technické infrastruktury a tvorby a ochrany životního prostředí, která by měla být následně rozpracována v územním plánu hl. m. Prahy.

Komentář:

Zásady a priority územního plánování stanovené v Aktualizaci ZÚR Prahy jsou v obou variantách řešené změny nadále rozvíjeny. Vztah předkládané změny územního plánu vůči této koncepci je tedy přímý.

Strategický plán hl. m. Prahy

Strategický plán hl. m. Prahy je dlouhodobý koncepční dokument, který stanovuje cíle, priority a cesty k řešení klíčových otázek rozvoje města na období 15 až 20 let. Původní Strategický plán Prahy schválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy v roce 2000, v roce 2008 proběhla jeho aktualizace.

Strategický plán hl. m. Prahy formuluje představy Prahy o ekonomickém, sociálním a prostorovém rozvoji hlavního města. Je programem rozvoje územního obvodu hl. m. Prahy ve smyslu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a zároveň programem rozvoje územního obvodu kraje ve smyslu zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Rovněž je strategií rozvoje soudržnosti regionu Praha, která je nezbytným podkladem regionálních operačních programů umožňujících čerpat finanční podporu na pražské projekty ze strukturálních fondů Evropské unie.

Strategický plán hl. m. Prahy se snaží naplnit vizi „přitažlivého a udržitelného města“ a mimo jiné obsahuje řadu strategických cílů pro kvalitní životní prostředí jako např.:

- ▶ postupné zlepšení kvality ovzduší a vod, snížení hlukové zátěže,
- ▶ trvale možný soulad městského a přírodního prostředí,
- ▶ rozvoj města respektující historické a kulturní dědictví.

Komentář:

Změna 2835 je v souladu s touto koncepcí nepřímo pozitivní vazbou v otázce zlepšení kvality ovzduší a hlukové zátěže obyvatel města.

Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny hl. m. Prahy

Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny hl. m. Prahy byla schválena 2. 12. 2008 Radou HMP usnesením č. 1767.

Koncepce je strategickým materiálem, jenž vytváří souhrnný rámec pro zlepšení situace v oblasti ochrany přírody a krajiny na území hl. m. Prahy. Potřeba promítnutí cílů ochrany přírody a krajiny do ÚP SÚ hl. m. Prahy je nesporná.

Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze rozpracovává cíle v rámci osmi tematických bloků až do úrovně opatření a jednotlivých úkolů.

- ▶ Základním principem je zachování a obnova biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny jako základ trvale udržitelného hospodaření v krajině a předpoklad udržení ekologicky vyváženého stavu při respektování měnících se podmínek prostředí.

Komentář:

Zaměření jednotlivých variant předkládané změny není v zásadním rozporu s principy ochrany biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny. Návrhem předkládané změny nedojde, za předpokladu uplatnění podmínek využití území navržených v rámci SEA, k takovým zásahům do území, které by predikovaly významné negativní vlivy na biologickou rozmanitost a chráněná území resp. byly v rámci tohoto vyhodnocení navrženy taková opatření, aby k významným negativním vlivům realizace změny 2835 nedošlo, viz kapitola A.VIII a A.XI. Dílčím rozporem je vložení nové komunikace do dosud relativně méně urbanizovaného území v blízkosti biologicky hodnotných lokalit. V další fázi projektové přípravy staveb je třeba zajistit podrobné vyhodnocení a návrh opatření pro minimalizaci vlivu navrhované stavby na stabilitu ekosystémů v krajině a biologickou rozmanitost. V této souvislosti bylo v rámci SEA doporučeno nadále

sledovat variantu A předkládané změny územního plánu s menším identifikovaným negativním vlivem na biotickou složku krajiny.

Koncepce péče o zeleň v hlavním městě Praze

Koncepce péče o zeleň v hlavním městě Praze byla schválena Zastupitelstvem hl. m. Prahy usnesením č. 39/77. Navazuje na Zásady péče o zeleň v Hl. m. Praze z roku 1996 a akceptuje stabilizovaný vztah spolupráce mezi hl. m. Prahou a jeho městskými částmi a dalšími správci zeleně.

Koncepce řeší stávající stav péče o zeleň i její rozvoj. Důležitou součástí je systém financování péče o zeleň i plánování financování nových ploch. Tyto budou připomínkovány, kalkulovány a smluvně zajištěny (návazná péče) již před vznikem těchto ploch. Koncepce počítá s rozvojem městských kompostáren, s oživením projektu zeleného pásu kolem Prahy nebo s tím, že se Lesy hl. m. Prahy budou starat i o lesy, které dosud spravují Lesy České republiky nebo lesní části ploch jiných příspěvkových organizací HMP. Koncepce dělí nově zeleň do tří skupin podle jednotlivých správců a významu ploch. V rámci jednotlivých skupin (celopražského významu, místního významu a ploch ostatních).

- ▶ U silniční zeleně, v případě, že je to možné vytvořit za travním porostem izolační zeleň a snížit tím hlučnost, prašnost a ostatní negativní vlivy komunikací.
- ▶ Zajistit, aby zároveň s novou výstavbou vznikaly adekvátní plochy zeleně.
- ▶ Zachovat existující plochy zeleně v co nejvyšší míře v zastavěném území.
- ▶ Stávající plochy dostatečně chránit a vyhnout se změnám využití těchto ploch v územním plánu.
- ▶ Přednostně využívat pro novou zástavbu dříve zastavěné plochy nebo brownfields.
- ▶ Pokusit se propojit plochy přírodního a přírodě blízkého charakteru a tím zajistit propojení biotopů.

Komentář:

Změna 2835 územního plánu je v zásadě navržena v souladu se základními principy ochrany a rozvoje zeleně v hlavním městě tak, jak je stanovuje Koncepce péče o zeleň. Hlavním pozitivem je návrh doprovodné a izolační zeleně. Ke střetům může dojít především v případě zásahu stavby do porostů vzrostlé zeleně v území. V další fázi projektové přípravy staveb je třeba zajistit podrobné vyhodnocení a návrh opatření pro minimalizaci vlivu navrhované stavby na biotickou složku krajiny. V této souvislosti bylo v rámci SEA doporučeno nadále sledovat variantu A předkládané změny územního plánu s menším identifikovaným negativním vlivem na krajinnou zeleň.

Zásady dopravní politiky hl. m. Prahy

Zásady dopravní politiky města byly schváleny Zastupitelstvem hl. m. Prahy 11. 1. 1996.

Hlavním strategickým cílem dopravní politiky města je dosáhnout stavu, při kterém celková úroveň dopravního systému bude v souladu s potřebami města a jeho dalším rozvojem.

Mezi hlavní principy dopravní politiky města z pohledu životního prostředí ve vztahu k předkládaným změnám hl. m. Prahy patří zejména:

- ▶ Rozvoj dopravního systému zajišťovat ve vzájemném souladu s rozvojem sídelní soustavy, jak co do kapacit, tak co do času. Vhodným urbanistickým řešením, založeným na koexistenci různých funkcí v území, směřovat ke snížení přepravních nároků ve městě a jeho okolí a vytvářet tak základní předpoklady pro omezování negativních vlivů provozu dopravy na životní prostředí. Usilovat o to, aby území s vysokou hustotou osídlení a velkou nabídkou pracovních příležitostí byla obsluhována kolejovou hromadnou dopravou.
- ▶ Dopravní infrastrukturu koncipovat, rozvíjet a řídit jako komplexní systém všech doprav, které se musí vzájemně doplňovat a jež musí racionálně spolupracovat. V jednotlivých částech území zajišťovat přepravní potřeby způsobem adekvátním jeho využití, charakteru zástavby a požadavkům tvorby a ochrany životního prostředí.
- ▶ Pro obsluhu centra města vytvářet takové podmínky, aby rozhodující část nároků na přepravu osob mohla být uspokojena hromadnou dopravou. Individuální automobilovou dopravu je v centru města naopak nutno účinně regulovat. V přepravě nákladů lze připustit pouze nezbytnou dopravu zásobovací.
- ▶ Dbát na správný a proporcionální vývoj jednotlivých částí dopravního systému a jeho technickou základnu udržovat na úrovni odpovídající stavu technického rozvoje. Při zajišťování přepravních potřeb města a zájmového území preferovat provoz a rozvoj těch druhů doprav a dopravních systémů, které jsou příznivé pro tvorbu a ochranu životního prostředí.

Komentář:

Předkládaná změna územního plánu v obou navrhovaných variantách má vůči Zásadám dopravní politiky hl. m. Prahy přímo pozitivní vztah. Jejím řešením dojde ke zlepšení dopravní situace v dosud významně zatížených částech města a tím i ke snížení negativních vlivů hluku a imisí z dopravy, snížení ekologických zátěží na stávající infrastrukturu, minimalizaci negativních vlivů dopravy na veřejné zdraví. V další fázi projektové přípravy staveb je potom třeba zajistit minimalizaci vlivu navrhované změny územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. V této souvislosti bylo v rámci SEA doporučeno nadále sledovat variantu A předkládané změny územního plánu.

Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008

Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha byl zpracován na základě díkce zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změnách některých souvisejících zákonů a vyhlášky č. 523/2006 Sb.

Akční plán obsahuje mj.:

- ▶ popis aglomerace, hlavních pozemních komunikací, hlavních železničních tratí nebo hlavních letišť a integrovaných zařízení,
- ▶ výsledky hlukového mapování, odhady počtu osob vystavených hluku, vymezení problémů a situací ke zlepšení,
- ▶ schválená nebo prováděná protihluková opatření, připravované projekty včetně návrhů na vyhlášení tichých oblastí v aglomeraci,
- ▶ opatření na příštích pět let včetně opatření na ochranu tichých oblastí,
- ▶ dlouhodobou strategii ochrany před hlukem,
- ▶ ekonomické informace – hodnocení efektivnosti nákladů, hodnocení nákladů a přínosů ochrany před hlukem, odhady snížení počtu osob vystavených hluku.

V dokumentu jsou uvedeny základní zásady dlouhodobé i krátkodobé strategie protihlukové ochrany pro Prahu a postupného snižování hlukové zátěže obyvatelstva přizpůsobené situaci v pražské aglomeraci. Největší pozornost je věnována hluku ze silniční dopravy.

- ▶ Základním opatřením v aglomeraci je postupná výstavba Pražského okruhu a Městského okruhu. Výstavba všech částí okruhů přispěje ke snižování hlukové zátěže obyvatelstva.

Na území aglomerace Praha bylo vybráno celkem 50 kritických míst představujících nejzávažnější hlukovou zátěž obytné a jiné chráněné zástavby.

V rámci navazujících opatření jsou postupně realizovány následující stavby:

Tab. 5 Protihlukové clony (PHC) navrhované akčním plánem

Ulice	Číslo PHC	Výška	Délka	Katastrální území
Průmyslová	201*	3	532; 466	Hloubětín
Jižní spojka	202**	4	412; 427	Strašnice, Záběhllice
Jižní spojka	203**	4	165; 136	Záběhllice
K Barrandovu	204	5	854	Barrandov
Barrandovský most	205	2	413	Braník, Hlubočepy
Nájezd na Barrandovský most	206	3	140	Braník, Hlubočepy
Černokostecká	207	4	278	Strašnice
Kolbenova	208	3	763	Hloubětín
Spořilovská	209	4	845; 976	Záběhllice, Chodov
V Holešovičkách	210	4	870; 634	Libeň
5. května	211	8	1 286	Michle
Jižní spojka	212*	6	400	Záběhllice
K Barrandovu	213	4	320	Slivenec

Pozn.: Clony označené „**“ jsou již realizované, clony označené „*“ jsou připravené k realizaci.

Komentář:

Obě varianty předkládané změny znamenají změnu využití hlukově zatíženého území. Jejím řešením dojde ke zlepšení dopravní situace v dosud významně zatížených částech města a tím i ke snížení negativních vlivů hluku a imisí z dopravy, snížení ekologických zátěží na stávající infrastrukturu, minimalizaci negativních vlivů dopravy na veřejné zdraví. V další fázi projektové přípravy staveb je potom třeba prověřit konkrétní

technické řešení pomoci podrobné hlukové studie se zahrnutím relevantních kumulativních a synergických vlivů včetně návrhu případných protihlukových opatření.

Dlouhodobá koncepce ochrany ovzduší na území hl. m. Prahy

Dlouhodobá koncepce ochrany ovzduší na území hl. m. Prahy je zpracována v časovém horizontu k roku 2010 s výhledem do roku 2015. Dokument byl schválen usnesením rady HMP č. 0388 ze dne 1. 4. 2003.

Koncepce je zaměřena na splnění následujících cílů:

- ▶ eliminace nebo alespoň minimalizace negativních vlivů na lidské zdraví, vyplývajících ze znečištění ovzduší,
- ▶ eliminace nebo alespoň minimalizace negativních vlivů znečištění ovzduší na přírodní prostředí,
- ▶ naplnění požadavků, vyplývajících z nově přijaté a připravované české a evropské legislativy v oblasti posuzování a řízení kvality ovzduší a v oblastech souvisejících.

Komentář:

Obě varianty předkládané změny mají zprostředkovaně významně pozitivní vazbu vůči cílům Dlouhodobé koncepce ochrany ovzduší hl. m. Prahy, a to především v důsledku přerozdělení dopravních zátěží, a tím i zlepšení imisní situace v dosud významně zatížených oblastech města.

Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hl. m. Prahy

Dokument byl v návrhové podobě zpracován na základě ustanovení §6 odst. 5 a §7 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, a příloh č. 2 a 3 k tomuto zákonu a v návaznosti na dokument „Dlouhodobý záměr ochrany ovzduší v hlavním městě Praze“.

Program je zaměřen na řešení stávající i výhledové situace kvality ovzduší, kdy jsou překračovány nejdříve přípustné hodnoty koncentrací některých znečišťujících látek. V programu je rozpracována celá řada konkrétních nápravných opatření, kterými je možno pozitivně ovlivnit kvalitativní parametry ovzduší.

Cílem programu je splnění povinností vyplývajících z platné legislativy ochrany ovzduší, zejména splnění imisních limitů a emisních stropů k roku 2010.

V dokumentu jsou vymezeny čtyři základní priority plnění. Naplnění jednotlivých priorit je bezprostředně vázáno na realizaci základních (souhrnných) opatření Integrovaného krajského programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hl. m. Prahy. Opatření relevantní vůči předkládané územně plánovací dokumentaci jsou následující:

Priorita 1 Snižování emisí a imisní zátěže z automobilové dopravy

- ▶ 1.1. Opatření k omezení počtu jízd automobilů,
- ▶ 1.2. Opatření v dopravní infrastruktuře.

Priorita 3 Snižování emisí PM10 – sekundární prašnost

- ▶ 3.1. Omezování sekundární prašnosti z plošných zdrojů, z dopravy, výsadbou zeleně.

Komentář:

V tomto případě platí totéž co u předchozí koncepce.

A.II.1 Referenční cíle ochrany ŽP a veřejného zdraví

Na základě relevantních cílů národních strategických dokumentů (zejména Strategie udržitelného rozvoje ČR - Strategický rámec udržitelného rozvoje, Politika územního rozvoje ČR, Politika ochrany životního prostředí, Akční plán zdraví a životního prostředí a strategických dokumentů na místní úrovni) spolu s analýzou stavu a hlavních problémů životního prostředí a veřejného zdraví v řešeném území a se zahrnutím determinant veřejného zdraví byl stanoven referenční rámec pro hodnocení vlivů pořizované změny územního plánu na životní prostředí v podobě sady referenčních cílů ochrany ŽP a veřejného zdraví. Tyto cíle reprezentují pozitivní trendy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dle jeho jednotlivých složek resp. determinant veřejného zdraví. Pořizovaná změna územního plánu hlavního města Prahy by měla v optimálním případě přispět k plnění těchto trendů a z tohoto hlediska je v rámci posouzení vlivů na životní prostředí hodnocena.

Níže uvádíme vybrané cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví relevantní vzhledem k posuzovanému dokumentu, členěné dle jednotlivých složek životního prostředí:

Tab. 6 Sada referenčních cílů ochrany ŽP

Složka ŽP	Referenční cíl ochrany ŽP a veřejného zdraví
1. obyvatelstvo, veřejné zdraví	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví
	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl
	1.3 pomoci prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací
2. flóra, fauna, biodiverzita, ÚSES	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny
3. půda a horninové prostředí	3.1 omezovat nové trvalé zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí
4. voda	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů
5. ovzduší, klima	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx a PM10
6. hluk	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování
7. sídla, urbanizace	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny
	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou
8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	8.1 chránit kulturní a architektonické dědictví
9. krajina, krajinný ráz	9.1 chránit krajinný ráz

A.III Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

Obyvatelstvo a veřejné zdraví

V Praze - Uhřetěvesi žije dle údajů ČSÚ celkem 8 244 (31. 12. 2014), včetně místní části Netluky. Navrhovaný dopravní koridor je relativně vzdálen od obytné zástavby, prochází především volnou krajinou a v sousedství ploch výroby. V prostoru průchodu údolím Říčanského potoka se především varianta B koridoru dostává do těsné blízkosti ploch sportu v Uhřetěveské oboře, které jsou hlukově chráněným prostorem. Případnými negativními vlivy by mohli být dotčeni spíše obyvatelé obytných domů v blízkosti dopravního napojení na existující komunikace ulice, tedy ul. Bečovské a Kutnohorské. Celkově však bude vliv navrhované změny na obyvatele spíše pozitivní vzhledem k částečnému odvedení vysokých dopravních zátěží z hustě obydlených částí především Uhřetěvesi. Navrhované řešení tak bude mít funkci obchvatu Uhřetěvesi.

Podstatné ovlivnění obyvatel jižní části Dubče se vzhledem ke vzdálenosti od plánované komunikace a navrhované realizaci izolační zeleně nepředpokládá.

Přesný počet potenciálně dotčených obyvatel nebyl pro účely vyhodnocení zjišťován, řádově se jedná o desítky osob. Údaje o zdravotním stavu obyvatel nebyly pro účely zpracování vyhodnocení zjišťovány.

Geologické a geomorfologické poměry

Z hlediska regionálně geomorfologického členění ČR náleží oblast do provincie Česká vysočina, k subprovincii Poberounská soustava, k celku Pražská plošina, podcelku Říčanská plošina a okrsku Úvalská plošina.

Terén je v širším okolí hodnoceného koridoru pouze mírně vlnitý, nadmořská výška zájmového území (257 – 289 m n. m.) směrem k severovýchodu mírně stoupá. Původní charakter terénu je v širším okolí významně narušen antropogenními prvky spojenými s těžbou šterkopísků.

Z hlediska regionální geologie náleží zájmové území k Českému masivu, k paleozoickým sedimentům Barrandienu (Bohemikum). Podloží území je tvořeno břidlicí a jejím zvětralinovým pláštěm – eluvium. V jejím nadloží se nachází kvartérní deluviální hlinito-písčité sedimenty.

Předkvartérní podklad území je budován slabě zpevněnými sedimentárními horninami paleozoikum – ordoviku, strategicky náležejícími k jihovýchodnímu křídlu Barrandienu. Z hlediska regionální geologie se zájmové území nachází na území tzv. barrandienu, který se skládá ze dvou stratigraficky a tektonicky naprosto odlišných částí a to svrchního proterozoika a staršího paleozoika.

V zájmovém území se nenacházejí žádné dobývací prostory, chráněná ložisková území, ložiska nerostných surovin, poddolovaná území ani stará důlní díla. V celém zájmovém území je podle Prognózní mapy radonového rizika pro hl. m. Prahu nízké až střední radonové riziko

Převažujícím původním půdním typem jsou karbonátové černozemě na spraších, které na výchozech křídových slínů přecházejí do mělkých typických pararendzin, při západním okraji bioregionu též do kambizemních pararendzin. Lokalita leží převážně v nezastavěném území, kategorie orná půda a ostatní plocha. Žádné pozemky v zájmové oblasti nespádají do kategorie pozemků určených k plnění funkce lesa.

Hydrologické poměry

Zájmové území spadá do hydrologického povodí 1-12-01 Vltava od Berounky pod Rokytku. V užším členění se území nachází v dílčím povodí 4. řádu Říčanský potok s číslem hydrologického pořadí 1-12-01-0290-0-00 a s plochou dílčího povodí 37,06 km². Lokalita se nenalézá v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Říčanský potok pramení v okrese Praha východ u obce Tehov a ústí u Běchovic, zleva do Rokytky. Protéká katastry Kolovraty, Uhřetěves, Dubeč a Běchovice. Správcem toku je ZVHS Praha. Podleský rybník na Říčanském potoce i Netlucký rybník na potoce Netluckém mají funkci retence povodňových vod. V prostoru mělkého údolí Říčanského potoka se nachází záplavové území, které bude v různé míře dotčeno řešením variantního průchodu komunikačního propojení ulic Přátelství – Pražský okruh.

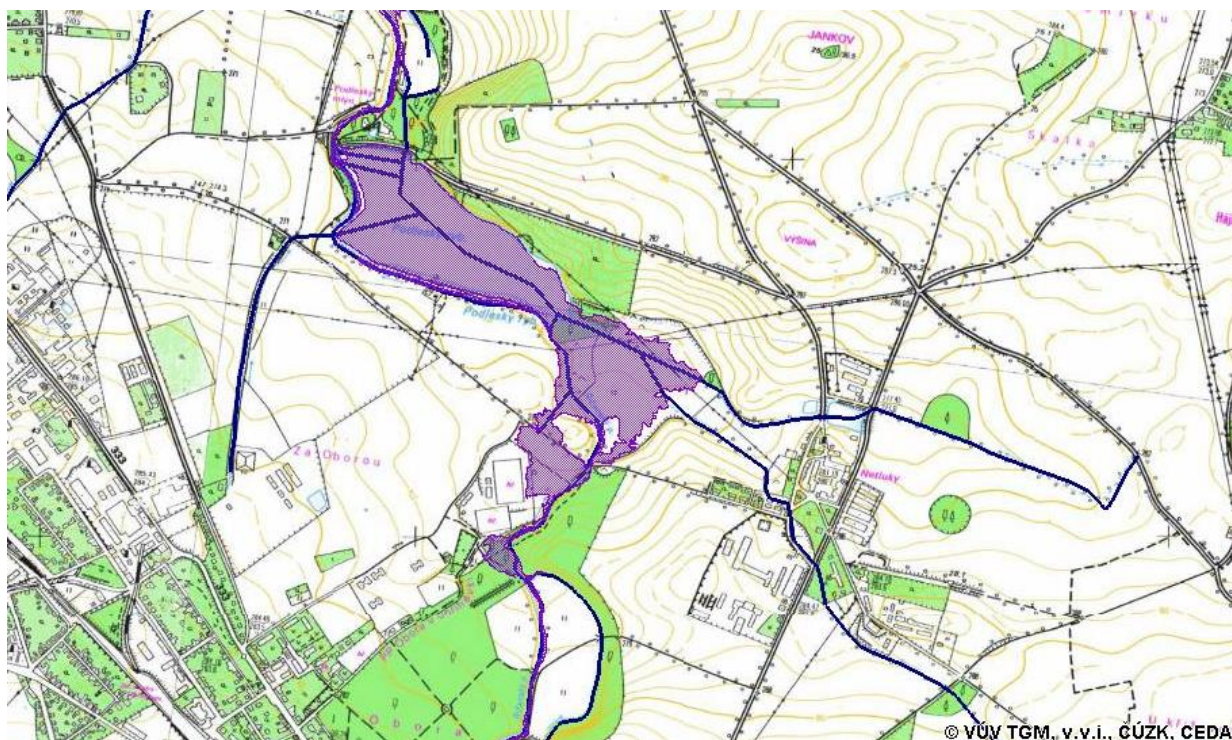
Řešené území se dle platného územního plánu nachází v kategorii aktivní zóna záplavového území Q₁₀₀ drobných vodních toků. V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedejde ke zhoršení odtokových poměrů.







Projektové řešení komunikačního propojení mezi ulicemi Přátelství – Pražský okruh tak musí respektovat vymezené záplavové území a navrhnout takové převedení tělesa komunikace přes záplavové území, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů.

Obě varianty navrhovaného řešení zasahují do záplavového území, přičemž varianta A vede v záplavovém území delším úsekem oproti variantě B, avšak ve vhodnějších výškových poměrech z hlediska ochrany komunikace před povodní.



Obr. 2 Kategorie záplavových území (zdroj ÚAP Prahy)



-  Vodní toky
-  Záplavová území: Úseky vodních toků dle stanovení vodoprávních úřadů
-  Záplavová území pro Q5
-  Záplavová území pro Q20
-  Záplavová území pro Q100
-  Aktivní zóny záplavových území

Obr. 3 Záplavové území Q100(zdroj VÚV TGM)

Podzemní voda

Z regionálně hydrogeologického hlediska náleží zájmové území k rajonu č. 6250 – Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy a k útvaru podzemních vod č. 62500 – Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy.


Podzemní voda je vázána na zvětralínový plášť paleozoických sedimentů a na jejich otevřené puklinové systémy, případně zlomové poruchy. Jedná se tedy o kombinaci propustnosti puklinové a průlinové. Hladina podzemní vody je převážně volná až polonapjatá a sleduje konformně terén. V prostoru zájmového území je předpokládán generelní směr proudění podzemních vod ze Z na V.

Dle charakteru propustnosti se koeficient filtrace zvodněných formací s volnou hladinou podzemní vody pohybuje v řádu $n.10^{-6}m.s^{-1}$

Kvalita ovzduší

Nejbližší stanice imisního monitoringu je stanice ČHMÚ č. 1539 Praha10-Průmyslová, která se nachází ve vzdálenosti cca 4 km západním směrem.

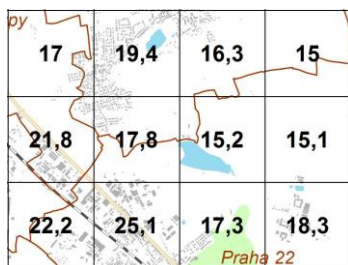
Oxid dusičitý

Kód MP	Organizace Identifikace ISKO Lokalita	Typ měřicího programu Metoda	Hodinové hodnoty				Denní hodnoty				Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty		
			Max.	19 MV	VoL	50% Kv	Max.	95% Kv	50% Kv	X1q.	X2q.	X3q.	X4q.	X	S	N	
			Datum	Datum	VoM	98% Kv	Datum	98% Kv	C1q.	C2q.	C3q.	C4q.	XG	SG	dv		
APRUA 	ČHMÚ (1539) Praha 10-Průmyslová	Automatizovaný měřicí program CHLM	174,5	120,1	0	30,2	86,7	~	59,1	31,9	38,8	30,9	30,3	37,3	34,3	14,42	364
			16.12.	02.03.	0	89,7	08.12.	~	~	71,5	90	91	92	91	31,3	1,55	1

V roce 2014 byla průměrná roční koncentrace NO_2 na této stanici $34,3 \mu g.m^{-3}$, což činí cca 86% imisního limitu ($LVr=40 \mu g.m^{-3}$). Stávající hodnoty tedy nepřesahují hranici platného imisního limitu. Maximální hodinové koncentrace NO_2 tato tato stanice dosáhla hodnoty $174,5 \mu g.m^{-3}$ což činí cca 87% imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace ($LV_{1h}=200 \mu g.m^{-3}$). Předpokládáme tedy, že imisní limit této škodliviny je dodržován.

Dle imisní mapy modelu ATEM publikované na webových stránkách <http://mpp.praha.eu>, je v prostoru navrženého záměru stávající imisní zátěž u průměrných ročních koncentrací NO₂ do 20 µg.m⁻³ což činí cca 50% imisního limitu (LV_r=40 µg.m⁻³). Maximální hodinové koncentrace jsou zde do 100 µg.m⁻³ což činí cca 50% imisního limitu (LV_{1h}=200 µg.m⁻³).

Dle údajů o průměrných ročních koncentracích za období 2010 až 2014 (dle údajů pro vymezení OZKO) jsou v prostoru záměru dosahovány následující koncentrace NO₂: od 25,1 µg.m⁻³ v oblasti Uhříněvsí po 15,1 µg.m⁻³ severně od Netluk.



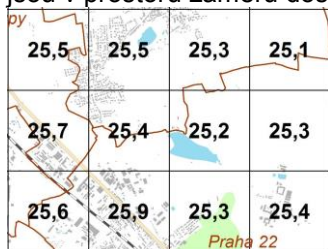
Tuhé látky - PM₁₀

Kód MP	Organizace Identifikace ISKO Lokalita	Typ měřicího programu Metoda	Hodinové hodnoty				Denní hodnoty				Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty		
			Max. Datum	95% Kv 99.9% Kv	50% Kv 98% Kv	Max. Datum	36 MV Datum	VoL VoM	50% Kv 98% Kv	X1q. C1q.	X2q. C2q.	X3q. C3q.	X4q. C4q.	X XG	S SG	N dv	
APRUA	ČHMÚ (1539) Praha 10-Průmyslová	Automatizovaný měřicí program RADIO	188,0 01.05.	~ ~	71,0 24,0	85,6 09.03.	53,8 02.12.	42 42	24,9 71,4	40,1 81	23,8 90	22,7 90	30,5 92	29,0 25,1	16,08 1,72	353 9	

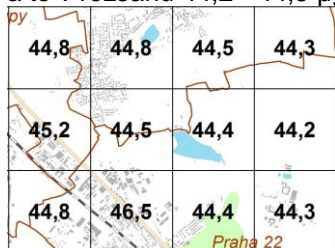
V roce 2014 byla průměrná roční koncentrace PM₁₀ na této stanici 29,0 µg.m⁻³, což činí cca 73% imisního limitu (40 µg.m⁻³). Stávající hodnoty tedy nepřesahují hranici platného imisního limitu. Maximální denní koncentrace PM₁₀ na této stanici dosáhla 188 µg.m⁻³ což je nad hodnotou imisního limitu (LV_{24h}=50 µg.m⁻³), četnost překročení limitní hodnoty zde byla 42 případů, tedy více než limitem tolerovaná četnost (35 případů za rok). V této souvislosti je však třeba konstatovat, že stanice AIM se nachází v hustě urbanizovaném území s vysokým dopravním zatížením.

Dle imisní mapy modelu ATEM publikované na webových stránkách <http://mpp.praha.eu>, je přímo v prostoru navržené změny územního plánu stávající imisní zátěž u průměrných ročních koncentrací PM₁₀ okolo 26 µg.m⁻³ což činí cca 65% imisního limitu (LV_r=40 µg.m⁻³). Maximální denní koncentrace jsou zde v nadlimitní koncentraci, četnost dosažení limit je však pouze od 5 do 10 případů za rok, tedy méně než je limitem tolerovaný počet překročení (LV_č=35x za rok).

Dle údajů o průměrných ročních koncentracích za období 2010 až 2014 (dle údajů pro vymezení OZKO) jsou v prostoru záměru dosahovány následující koncentrace PM₁₀:



V blízkosti navrhované změny tedy dosahuje stávající imisní zátěž PM₁₀ průměrné roční koncentrace cca 25,4 µg.m⁻³, tedy asi 64% limitu (LV_r=40 µg.m⁻³). V případě maximálních denních koncentrací za období 2010 až 2014 (dle údajů pro vymezení OZKO) jsou v prostoru záměru uváděny následující 36. koncentrace PM₁₀ (tedy nejvyšší koncentrace po odečtení 35 případů ve kterých je limitem tolerováno překročení limitu), a to v rozsahu 44,2 - 44,5 µg.m⁻³.



Benzen

Dle imisního modelu ATEM je v prostoru navrženého záměru stávající imisní zátěž u průměrných ročních koncentrací benzenu do $0,31 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ což činí cca 6% imisního limitu ($\text{LVr}=5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Dle údajů o průměrných ročních koncentracích za období 2010 až 2014 (dle údajů pro vymezení OZKO) jsou v prostoru záměru dosahovány následující koncentrace benzenu:

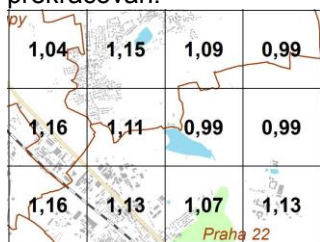


Pětiletý průměr průměrné roční koncentrace škodliviny benzenu se v předmětné lokalitě dosahuje do $1,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, imisní limit ($5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) tedy není překročen.

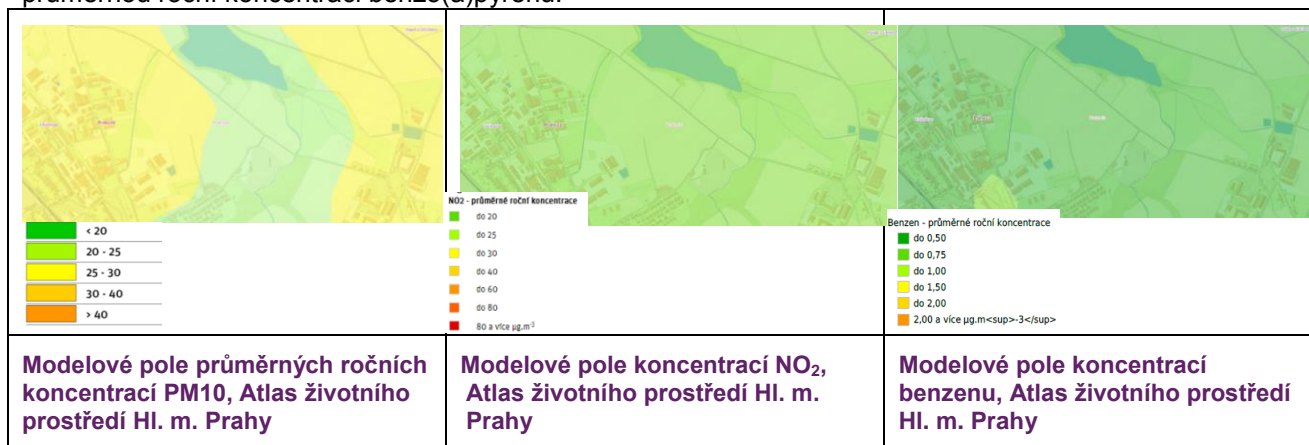
Benzo(a)pyren

V roce 2014 byla průměrná roční koncentrace BaP na stanici Šrobárova (nejbližší stanici AIM, která měří škodlivinu B(a)P vzdálené cca 4,2 km západně od záměru) naměřena ve výši $0,9 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$, což činí 90% imisního limitu ($1 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$). Stávající hodnoty tedy nepřesahují hranici platného imisního limitu.

Dle údajů o průměrných ročních koncentracích za období 2010 až 2014 (dle údajů pro vymezení OZKO) jsou v prostoru záměru dosahovány následující koncentrace BaP. Pětiletý průměr průměrné roční koncentrace škodliviny BaP se v předmětné lokalitě pohybuje od 0,99 ve východní části řešeného území až na úroveň $1,16 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit ($1 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$) je tedy na části území – především v blízkosti ulice Přátelství, překračován.



Dle dat z modelu ATEM (viz obrázky níže) a ze stanice Průmyslová, lze hodnotit stávající imisní situaci v předmětné lokalitě jako dobrou. Imisní limity průměrných ročních koncentrací NO_2 , benzen a suspendovaných částic frakce PM_{10} se nacházejí pod hranicí imisních limitů. Dle modelu ČHMÚ jsou tyto limity plněny, avšak stejně jako v ostatních částech Prahy dochází k překračování imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu.

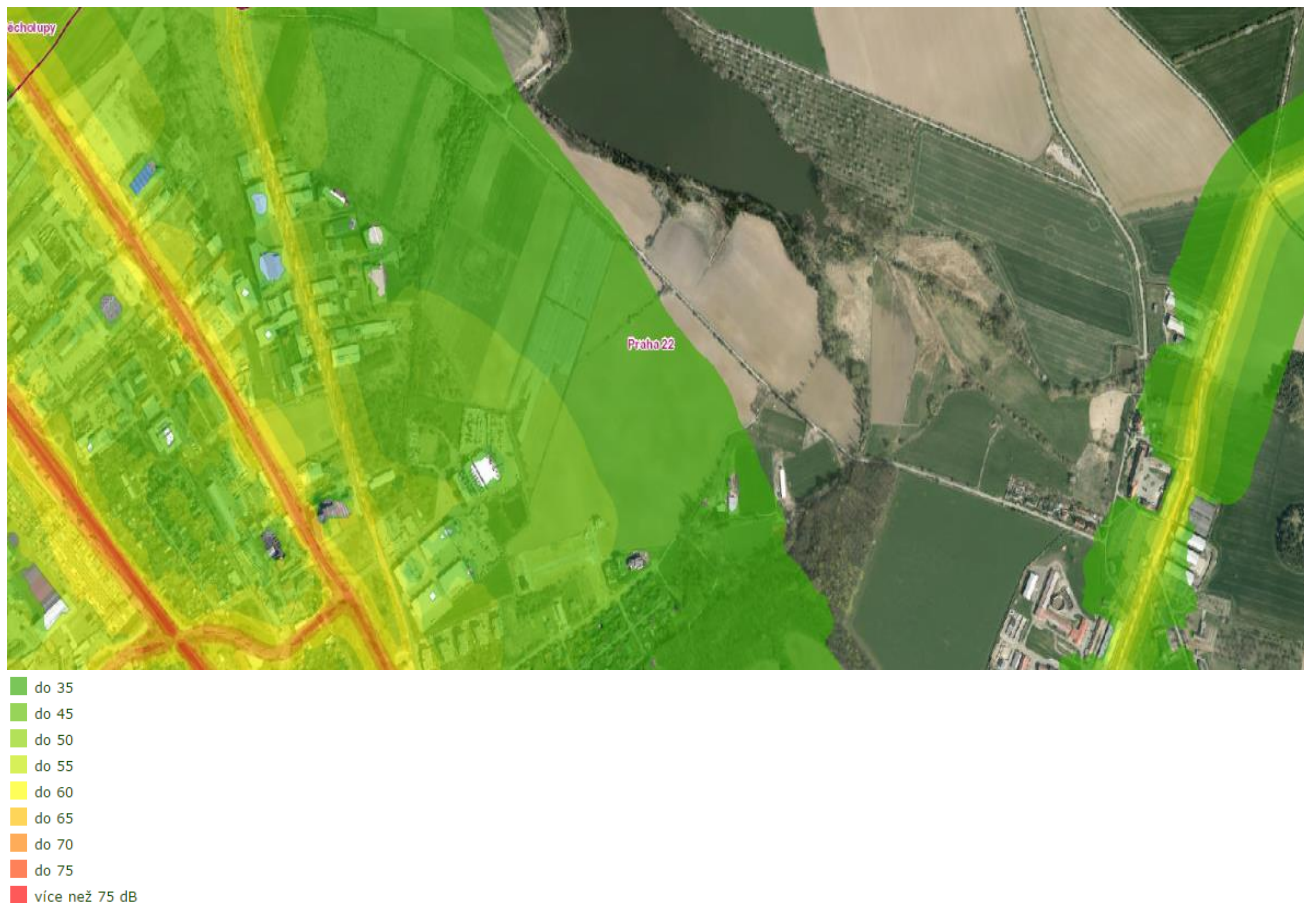


Obr. 4 Modelové pole koncentrací sledovaných znečišťujících látek (zdroj: Atlas ŽP Hl.m.Prahy)

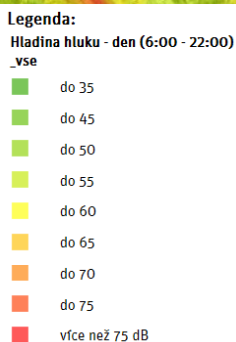
Hluková zátěž

Záměr se nachází v prostoru mimo obytnou zástavbu a rovněž mimo podstatnější zdroje hluku. Stávající hluková situace v prostoru záměru je dána zejména silniční dopravou a částečně ovlivněna pozadovým hlukem zástavby, přírodním pozadím, případně zemědělskou činností na obdělávaných plochách. Pro popis stávající hlukové situace vycházíme z hlukové mapy zveřejněné na webových stránkách pražského magistrátu (<http://mpp.praha.eu/app/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/hlukova-mapa>):

Jedná se o hodnoty akustického tlaku v rozmezí 40 až 45 dB ve dne i v noci ve východní a centrální části území, v západní části území při ulici Bečovská hluková zátěž v bezprostředním okolí silnice dosahuje úrovně 55-60 dB ve dne a 50-55 dB, v místě napojení na ulici Přátelství je úroveň hlukové zátěže cca 60-65 dB ve dne a 55-60 dB v noci. V tomto prostoru se nenachází obytná zástavba, ani plochy určené územním plánem k bydlení. Varianta B navrhovaného koridoru je umístěna v bezprostřední blízkosti sportovního areálu Obora Uhříněves, který je hlukově chráněným prostorem. Varianta A prochází v poloze relativně vzdálenější. Rovněž v prostoru Netluk je varianta A řešené změny nepatrně vzdálenější zastavěnému území obce oproti variantě B. Z tohoto pohledu je tedy relativně výhodnější varianta A změny 2835/00.



Obr. 5 Stávající hluková situace – volné šíření hluku všechny zdroje NOC (2011) (zdroj: Geoportál hl.m.Prahy)



Obr. 6 Stávající hluková situace – volné šíření hluku všechny zdroje DEN (2011) (zdroj: Geoportál hl.m.Prahy)

Fauna a flóra, ochrana přírody a krajiny

Hodnocené území leží ve víceméně ploché, suburbanizované krajině jihovýchodního okraje hlavního města Prahy. Je součástí geomorfologického celku Pražská plošina, okrsku Úvalská plošina. Georeliéf území je plochý až mírně zvlněný, tvořený nivou a svahy mělkého údolí Říčanského potoka.

Řešené území leží v severozápadní části Českobrodského bioregionu (1.5), mající protáhlý tvar od severozápadu na jihovýchod.

Bioregion leží v centrální části Čech a zabírá Českobrodskou tabuli, východní část Pražské plošiny a část Čáslavské plošiny. Tvoří tak část úpatí Českomoravské vrchoviny a Středočeské pahorkatiny směrem k Polabí.

Bioregion tvoří plošiny na starších sedimentech s pokryvy spraší a vegetací hájů s menšími ostrůvky acidofilních a teplomilných doubrav i skalními společenstvy v údolích. Převažuje biota 2. (dubo-bukového) vegetačního stupně, na jihozápadě nastupuje i vegetace 3. (buko-dubového) stupně. Biodiverzita je nízká, mezních či exklávních prvků je zde zastoupeno málo, doznívají zde některé západní prvky. Netypické části bioregionu tvoří kopcovité enklávy na Kutnohorsku a přechodné území k Havlíčkobrodskému bioregionu. V současnosti zcela dominuje zemědělsky využívaná krajina doplněná komplexy přirozených, částečně podmáčených dubových lesů i teplomilných travobylinných lad a křovin v rámci svahů zaříznutých údolí. Na severozápadu bioregion zaujímá rozsáhlý urbanizovaný prostor pražské sídelní aglomerace v rámci vltavského pravobřežní a její suburbanizované okraje, kde leží i hodnocené území. Bioregion leží zčásti v termofytiku, zčásti i v mezofytiku. V rámci termofytika zaujímá větší část fyto geografického okresu 10. Pražská plošina (podokresy 10a. Jenštejská tabule a západní část podokresu 10b. Pražská kotlina). V rámci mezofytika pak zabírá část fyto geografického okresu 64. Říčanská plošina (podokres 64a. průhonická plošina a severní polovinu podokresu 64c. Černokostecký perm) a značnou část fyto geografického okresu 65. Kutnohorská pahorkatina mimo její jihozápadní a východní okraj.

Vegetační stupně (Skalický): kolinní až suprakolinní.

Potenciální přirozenou vegetaci bioregionu tvořily především dubohabrové háje svazu *Carpinion* (*Melampyrio nemorosi-Carpinetum* a na těžších podmáčených půdách i *Tilio-Betuletum*). Okrajově sem zasahovaly i acidofilní doubravy (*Genisto germaniceae-Quercetum*) a méně náročné typy teplomilných doubrav (*Potentillo albae-Quercetum*). Podél vodních toků byly zastoupeny luhy, zřejmě zastoupené asociacemi *Pruno-Fraxinetum*, *Stellario Alnetum glutinosae* a *Carici remotae-Fraxinetum*. Jen vzácně se vyskytovaly bažinné olšiny (*Carici elongatae-alnetum* a *Carici acutiformis Alnetum*). Primární bezlesí bylo zastoupeno v malých ploškách v rámci otevřených poloh skalek.

Přirozenou náhradní vegetaci tvoří zejména travobylinné porosty. Na vlhkých stanovištích to jsou louky náležející svazům *Calthion* a *Molinion*, výjimečně i *Caricion davallianae* a *Caricion fuscae*. Na ně navazovaly fragmenty svazu *Violion caninae*. V rámci suchých stanovišť jsou zastoupeny subtermofilní a subxerofilní trávníky svazů *Koelerio-phleion phleoidis* a snad i *Cirsio-Brachypodium pinnati*, na nejvíce extrémních stanovištích přecházející v *Festucion valesiacae*. Vzácně se vyskytující lesní lemy náležejí svazu *Trifolion medii*, a křoviny svazu *Prunion spinosae*.

Flóra bioregionu je charakterizována zastoupením hercynské květeny. Výskyt exklávních prvků je vzácný, mezních rovněž, zde zastoupené termofilními zástupci těžších půd. Běžnější je hájová květena i druhy s kontinentálním laděním. Naopak vzácný je výskyt mezofilních zástupců.

Fauna bioregionu je hercynského původu, se západními vlivy silně však ochuzená. Převládá kulturní step s inkluzemi zbytků xerothermních společenstev. V západní části bioregionu je dnes silně ovlivněna pražskou sídelní aglomerací. Vodní toky tvoří drobné potoky a menší říčky, které náležejí do pstruhového pásma, na dolních tocích pak do pásma lipanového. Zastoupeny jsou i stojaté vody rybníků a menších nádrží s typickou faunou.

Fauna a flóra

Flóra

Zájmové území tvoří niva Říčanského potoka s Podleským rybníkem, Obora u Uhříněvsi a přilehlé zorněné plošiny při jihovýchodním okraji pražské sídelní aglomerace, v Praze - Uhříněvsi Podleský rybník patří mezi rybochovné rybníky - převaha kapra obecného (*Cyprinus carpio*). To významně determinuje celkový charakter a biologickou hodnotu zdejší vodní bioty. Klasická litorální zóna s rákosinami (*Phragmites communis*) je vyvinuta pouze ve východní části a postupně přechází v mokřad s podmáčenými plochami a zčásti již zazemněnými rákosinami a dřevinné porosty charakteru tvrdého luhu. Rybník je poměrně souvisle lemován doprovodnými břehovými porosty, vyvinutými zejména podél jižního břehu a to do šířky cca 20 - 30 m. Rozsáhlé porosty jsou rovněž vyvinuty v prostoru pravého břehu rybníka podél nivy potom přecházející nesouvisle směrem k jihu k porostům v rámci Uhříněveské obory. Tyto podmáčené porosty jsou tvořeny druhy jako dub letní (*Quercus robur*), vrby (*Salix fragilis*, *S. purpurea*), střemcha obecná (*Padus avium*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), vneseny jsou zde ovšem i druh nepůvodní a ruderalní zástupci jako jsou trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), bez černý (*Sambucus nigra*). Na jižním okraji Podleského rybníka jsou zastoupeny i skupiny jehličnanů - smrk ztepilý (*Picea abies*), vzácně pak modřín opadavý (*Larix decidua*). Hráz v severozápadní části je lemována vzrůstnými jedinci dubu letního (*Quercus robur*).

Doprovodné porosty podél vodních toků v prostoru mezi Podleským rybníkem a Uhříněveskou oborou jsou tvořeny převážně nesouvislými křovinami na okrajích nivy s náletovými dřevinami a porosty rákosu v podmáčených polohách, směrem k okrajům nivy jsou zastoupeny porosty vlhkých luk. V blízkosti Uhříněveské obory nastupuje v nivě potoka opět keřové patro a porosty střemchové jaseniny se starými duby. Co se týká rostlin, vyskytuje se v oboře například ochmet evropský (*Loranthus europaeus*), sasanka pryskyřníkovitá (*Anemone ranunculoides*), prvosenka vyšší (*Primula elatior*), kopytník evropský (*Asarum europaeum*).

Dřevinné porosty a vlhké louky v nivě jsou obklopeny intenzivně obhospodařovanými agrocenózami. Na okrajích území se nachází hustá městská a příměstská zástavba s průmyslovými objekty a objekty zemědělské velkovýroby. Údolní nivou okolo potoka, severně od Přírodní památky vede cesta z Netluk do Uhříněvsi.

Dle vegetační mapy Prahy se v řešeném území nacházejí tyto typy biotopů:



Obr. 7 Vegetační mapa Prahy (zdroj: Atlas ŽP, geoportál hl.m. Prahy)

Legenda vegetační mapy:

- 2 Izolované stavby, objekty ap. obklopené souvislou vegetací
- 6 Vodní plochy
- 7 Pole - zemědělsky využívané plochy i plochy v současnosti ležící ladem, zahradnictví
- 8 Zahrady - zástavby rodinných domků se zahrádkami, hřbitovy, zahrádkářské kolonie
- 9 Sady - intenzivní i extenzivní
- 13 Druhotné lesní porosty a umělé lesní výsadby listnaté - porosty dřevin významně pozmeněného druhového složení včetně spontánních náletů dřevin na neudržovaných plochách
- 14 Druhotné lesní porosty a umělé lesní výsadby jehličnaté
- 18. Sladkovodní společenstva rákosin stojatých vod.
- 21 Společenstva vysokých ostříc v okolí prameništ, v eulitorálu, v příkopech s průsakem vod nebo v pramenných mísách. Porosty této příslušnosti nejsou na pražském území typicky vyvinuty. Nejblíže se jim podobají fragmenty ostřicových porostů v místech křídových pramenů při severním okraji PP Obora Hvězda.
- 24 *Alopecurion pratensis* Passarge 1964 - vlhké až čerstvě vlhké louky vázané na krátkodobě zaplavované nebo podmáčené polohy nížinného až podhorského stupně
- 40 *Alnion incanae* Pawlowski in Pawlowski, Sokolowski et Walisch 1928 - lužní lesy představující primární vegetaci zaplavovaných a podmáčených poloh
- 60 *Arction lappae* Tüxen em. Gutte 1972 - ruderální společenstva dvou až víceletých nitrofilních rostlin na antropogenních půdách ruderalizovaných stanovišť (smetiště, skládky). V pražském území velmi rozšířená skupina společenstev pokrývající většinou dusíkem bohaté substráty různě zásobené vodou. Často a na rozsáhlých plochách se společenstva tohoto typu vyskytují v říčních nivách hojně zásobených dusíkem. Zde na mnohých plochách v porostech dominuje například vratič obecný, lokálně se vyskytuje mydlice lékařská, roztroušeně křen selský, zajímavým druhem je v porostech například nezelená cizopasná kokotice evropská. Jde rovněž o předstupeň v sukcesní řadě před svazem *Sambuco-Salicion capreae*, následuje v řadě po svazu *Dauco-Melilotion*. Fyziognomie porostů je velmi rozličná. Porosty mají význam ozeleňovací a protierozní. Starší porosty se vyznačují vyšším zastoupením trav a získávají tak charakter tzv. ruderálních palouků s dominancí pelyňku černobýlu a vratiče obecného. Porosty jsou významnými producenty alergenů. Do porostů tohoto typu se vyvíjejí opuštěné polní plochy bohatě prohojené průmyslovými hnojivy. Porůstají staré skládky a navážky. Především tyto plochy pokryté těmito porosty by měly být v územním plánu předurčeny pro využití pro stavební účely. Jejich rekultivace v jiné podoby je obtížná a finančně nevýhodná.
- 62 *Convolvulo-Agrophyron* Görs 1966 - přirozená společenstva osidlující zraňované sesuvné svahové hlinitojílovité půdy, druhotná společenstva osidlující lemy polí, svahy úvozů a zraňované půdy strání
- 63 *Agropyro-Rumicion crispi* Nordhagen 1940 - přirozená i druhotná společenstva dočasně zaplavovaných a podmáčených stanovišť na březích vod, v depresích aluvií, na podmáčených stanovištích sídel
- 64 *Polygonion avicularis* Br.-Bl. 1931 - druhotná druhově chudá pionýrská společenstva jednoletých až vytrvalých druhů na sešlapávaných půdách sídel a obvodu komunikací
- 65 Skládky a navážky živé

Fauna

V území přímo dotčeném řešenou změnou územního plánu lze očekávat běžné druhy fauny obvyklé pro městské a příměstské lokality v intenzivně zemědělsky a rekreačně využívaných územích.

Fauna v rámci vodního prostředí Podleského rybníka je silně ovlivněna chovem ryb. Z průběžné zprávy biologického průzkumu (Vojar et. Šálek, červen 2015) vyplývá, že jako biologicky nejhodnotnější biotop v okolí rybníka je litorál s rákosinami v jeho východní části, který představuje významný biotop k rozmnožování pro řadu obojživelníků, jako jsou skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibunda*) - §1, skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) - §2 a ohrožená ropucha obecná (*Bufo bufo*) - §3. Z plazů se zde vyskytují užovka obojková (*Natrix natrix*) - §3, ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) - §3 a slepýš křehký (*Anguis fragilis*) - §2, vázaní na okraje břehových porostů a prosvětlené lemy v kontaktu se zemědělsky využívanými pozemky. Z biologického hlediska jsou významné různověké dřevinné porosty lemující břehy. Hostí nejen četné zástupce pěvců (pěnkavovití, drozdovití, pěnicovití apod.), holuba hřivnáče (*Columba palumbus*) ale i dravce - krahujec obecný (*Accipiter nisus*) - §2, kalous ušatý (*Asio otus*), kteří tyto porosty využívají jako úkryt či dočasné stanoviště při odpočinku. Starší stromy pak slouží jako hnízdiště v dutinách – špaček obecný (*Sturnus vulgaris*), sýkory rodu *Parus* apod. V hojně zde zastoupených porostech hlohu se vyskytuje slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) - §3. V rákosinách pak byl zjištěn moták pochop (*Circus aeruginosus*) - §3. V levobřežní části trvale žijí potápka malá (*Tachybaptus ruficollis*) - §3 a labuť velká (*Cygnus olor*).

V Uhříněveské oboře se vyskytují převážně běžné druhy obojživelníků, ptáků a drobné lesní zvěře. Z obratlovců jsou to mezi jinými žluva hajní (*Oriolus oriolus*), ježek západní (*Erinaceus europaeus*), netopýr vodní (*Myotis daubentonii*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*) aj. Z dalších živočichů např. myšice sp., norník rudý, rejsek obecný, ježek východní, hryzec vodní, srnec obecný, prase divoké, tchoř tmavý, kuna lesní, lasice hranostaj, lasice kolčava. Hnízdí zde např. puščík obecný, kalous ušatý, krahujec obecný, žluna šedá a strakapoud velký a běžné druhy pěvců.

Ekosystémy

Území dotčené záměrem tvoří převážně intenzivně zemědělsky využívaná orná půda, pouze v prostoru Území dotčené záměrem tvoří převážně intenzivně zemědělsky využívaná orná půda, pouze v prostoru průchodu komunikace údolím Říčanského potoka se nacházejí extenzivně využívané trávníky a rozptýlená doprovodná zeleň podél vodních toků. V prostoru Uhříněveské obory může v závislosti na zvolené variantě koridoru dojít k zásahu do okrajových partií tvrdého luhu s porosty střemchové jaseniny. Podél ulice Bečovské se nachází stromořadí bez zvláštní sadovnické hodnoty. Žádný z přítomných ekosystémů, s výjimkou lužních porostů v údolí Říčanského potoka, nelze označit jako přirozený, resp. přírodně hodnotný a vhodný k ochraně. Zájmové území patří do krajiny s narušenou ekologickou stabilitou. Zemědělský ekosystém se vyznačuje neschopností regenerace nebo udržení stávajícího stavu bez dodatekové energie.

Z orientačního terénního a rešeršního průzkumu, ale i z charakteristiky přítomných stanovišť nejsou očekávány významné vlivy na biotickou složku krajiny. V rámci následných fází projektové přípravy stavby je třeba provést podrobný biologický průzkum a návrh opatření včetně opatření pro zamezení střetu zvířat s projíždějícími automobily.

Ochrana přírody

Do území přímo dotčeného řešenou změnou 2835 ve variantě A nezasahuje žádné zvláště chráněné území podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Nejbližším maloplošným chráněným územím (cca 100 m jižním směrem od varianty A trasy) je přírodní památka Obora v Uhříněvsi. Naproti tomu varianta B předkládané změny územního plánu zasahuje bezprostředně k hranici přírodní památky.

Tato přírodní památka o rozloze 34,8 ha byla vyhlášena v roce 1982. Nalézá se na východním okraji hlavního města Prahy v severovýchodní části katastru městské části Praha 22 - Uhříněves. Je součástí přírodního parku Říčanka, který se rozprostírá mezi Uhříněvsi a Běchovicemi. Hlavním předmětem ochrany jsou společenstva lužních lesů, přesněji střemchových jasenin (svaz *alnion-incanae*, asociace *pruneto-fraxinetum*) a habrové doubravy (svaz *carpinion*).

Nejcennější partií území je široká niva Říčanského potoka s dobře zachovalým porostem střemchové jaseniny se starými duby. V 19. století byla na území zřízena obora – bažantnice. Území je obklopeno hustou městskou a příměstskou zástavbou a také z části od Uhříněvsi průmyslovými objekty a objekty zemědělské velkovýroby. Údolní nivou okolo potoka, severně od Přírodní památky vede cesta z Netluk do Uhříněvsi, částečně v její stopě je potom navrženo komunikační propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh.

Z obojživelníků a plazů byly na území Uhříněveské obory v minulosti nalezeny druhy skokan hnědý (*Rana temporaria*), s. skřehotavý (*R. ridibunda*), s. ostronosý (*R. arvalis*), s. zelený (*R. viridis*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), r. obecná (*B. bufo*), r. krátkonohá (*B. calamita*), čolek horský (*Triturus alpestris*), kuňka obecná

(*Bombina bombina*), k. žlutobřichá (*B. variegata*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a *Anguis fragilis* (slepýš křehký). (Šístek 1988). V současné době však neexistuje novější inventarizační průzkum

Negativním jevem je rovněž intenzivní hospodaření na přilehlých zemědělských plochách. Porosty jsou ohroženy postřiky a splachy. Poměrně velkou zátěží je také pro území intenzivní zemědělské hospodaření na plochách ochranného pásma uvnitř území (ppč. 1746/1 a 1758/1). Jedná se o oraná pole. Je tím silně snižována i krajinařská hodnota území. Vyskytuje se zde tracheomykóza na dubech – část dubů silně poškozena. Porosty jasanů trpí suchem a často prosychají a hynou – řada jasanů zde roste na nevhodných suchých stanovištích s J expozicí.

V území dotčeném změnou 2835 ani v nejbližším okolí se nenachází žádný registrovaný významný krajinný prvek (dále jen VKP), navrhované koridory trasy komunikačního propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh kříží VKP ze zákona – tok a nivu Netluckého a Říčanského potoka. Památné stromy se v dotčeném území nenacházejí. Nejbližší památné stromy jsou Duby u Podleského rybníka a Dubu v Uhříněveské oboře.

Odbor ochrany prostředí MHMP vyloučil závažný vliv změny Z 2835/00 na území NATURA 2000.

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Ve smyslu platné legislativy nesmějí být funkční části územního systému ekologické stability (ÚSES) poškozovány, nefunkční části musí být postupně dotvořeny jako součást prováděcích projektů a plánů. Navrhované stavby musí plně respektovat podmínky ochrany prvků stávajícího ÚSES. Za přímo dotčené prvky se pokládají ty, u kterých dojde ke kontaktu nebo ke křížení s navrženou výstavbou. Za potencionálně dotčené prvky ÚSES se pokládají ty, u kterých sice nedojde ke kontaktu s navrženou výstavbou, ale nacházejí se v její relativní blízkosti.

Posuzovaný záměr je lokalizován do prostoru mezi Podleský rybník a Uhříněveskou oborou, oba tyto prvky mají zároveň funkci biocenter a řešenou změnou nebudou přímo dotčeny. Jižní, levobřežní část břehu s pásem doprovodných porostů podél Říčanského potoka, stejně jako dřevinné porosty východní části s nesouvislým pokračováním podél vodního toku směrem k Uhříněveské oboře, jsou součástí regionálního biokoridoru R4/39. Biokoridor je v rámci ÚPD hodnocen jako nefunkční. Tento biokoridor bude přímo dotčen řešením změny 2835, jelikož dojde ke křížení vybrané varianty komunikace s biokoridorem. Zároveň dojde ke křížení dosud nefunkčního lokálního biokoridoru L4 vymezeného podél Netluckého potoka. V obou variantách navrhované změny 2835 je tento střet přibližně rovnocenný. Regionální biocentrum v oblasti Uhříněveské obory nebude řešením změny 2835 dotčeno. V další fázi projektové přípravy stavby je třeba zvolit takové technické řešení křížení biokoridoru R4/39, aby byla zachována resp. zvýšena prostupnost území (výstavba estakády, doprovodná zeleň, realizace nefunkčních částí biokoridoru).

Krajina








Dotčené území leží v jihovýchodní okrajové části pražské sídelní aglomerace. Je prakticky ploché, pomístně členité jen v rámci mělkých údolíček drobných vodotečí, vymezených krátkými, místy i strmými svahy. Z hlediska krajinného rázu je nejcennější částí území dotčeného vymezenými trasami koridoru komunikačního propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh je úsek mělkého údolí Říčanského potoka v prostoru mezi Podleským rybníkem na severu a Uhříněveskou oborou na jihu. Významným krajinným prvkem je Podleský rybník, který leží severně od zástavby městské části Praha - Uhříněves. Ta se soustřeďuje podél železničního koridoru Praha - Benešov. Rybník je lemován pásem břehové doprovodné vegetace a představuje významný prvek obohacující zdejší krajinu. Říčanský potok s bohatými břehovými porosty vytváří zelenou linii v jinak odlesněné, zemědělsky stále využívané krajině, kde zcela převažuje orná půda, uspořádaná do rozsáhlých scelených bloků. Lesy v krajině prakticky chybí, výjimkou je rozsáhlejší celek obory v Uhříněvsi či obora zámku v blízkých Kolodějích. Lesní porost v prostoru Uhříněveské obory tvoří z části lužní lesy, konkrétněji střemchová jasenina, a z části habrové doubravy s vtroušenou lípou, javorem a jilmem. Zastoupeny jsou pouze drobné remízky, příp. svahové lesíky při hranách svahů mělkých údolíček drobných vodních toků a zejména pak břehové porosty pomístně i charakteru luhů podél vodotečí. Na Říčanském potoce a blízké Rokytce se vyskytují další rybníky - V Rohožníku, Markéta, V Oboře apod. Roztroušeně se vyskytují zahrádky a polní sady, ty dlouhodobě ponechané ladem, postupně zarůstají nálety. Trvalé travní porosty se omezují na nivu Říčanského potoka. Komunikace jsou lemovány výsadbami alejí ovocných dřevin, oživené i roztroušenými výsadbami sloupovitého topolu vlašského (*Populus nigra* var. *italica*).

Obě varianty řešené změny 2835 zasahují do přírodního parku Říčanka. Osou přírodního parku je Říčanský potok mezi Uhříněvsi a Běchovicemi. Území si dosud uchovává ráz venkovské krajiny - střídání polí, luk a rybníků, menších a větších lesních porostů. Najdeme zde cenné lokality geologické (Rohožník), ornitologické (Lítožnice), botanické (Uhříněveská obora), archeologické (Rohožník) i historické (židovský hřbitov). Z krajinařského hlediska jsou zajímavé pozůstatky rozsáhlé rybníční soustavy, která zde kdysi existovala. Součástí parku je rovněž přírodní památka Obora v Uhříněvsi a památné stromy duby letní u Říčanky v

Uhříněvsi, Hraniční dub v Uhříněveské oboře, duby u Podleského rybníka. Žádná z těchto cennějších partií přírodního parku nebude řešením změny 2835 dotčena.









Ochrana přírody a krajiny




-  Zvláště chráněná území
-  ochranné pásmo ZCHÚ
-  NATURA 2000
-  Přírodní park
-  Významný krajinný prvek
-  Přírodovědně významná lokalita
-  Památný strom

ÚSES

Hranice

-  Nadregionální prvky - funkční
-  Nadregionální prvky - nefunkční
-  Regionální prvky - funkční
-  Regionální prvky - nefunkční
-  Lokální a interakční prvky - funkční
-  Lokální a interakční prvky - nefunkční

Plochy

-  Biocentrum
-  Biokoridor
-  Interakční prvek

Obr. 8 Ochrana přírody a krajiny (zdroj: Atlas ŽP, geoportál hl.m. Prahy)

A.III.1 Vývoj řešeného území bez provedení koncepce

V případě, že by nedošlo k realizaci předkládané změny, vyvíjelo by se řešené území dosavadním způsobem dle podmínek využití území definovaných v platném územním plánu. Nerealizace řešené změny tedy neznamená žádné významné důsledky do životního prostředí ani nekoncepční vývoj územního rozvoje města. Předkládané změny jsou situovány v prostorech s platným územním plánem, na jehož koncepčním přístupu se případným přijetím předkládané změny nic nezmění.

A.IV Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

Shrnutí limitů využití území

Environmentální limity:

- ▶ Niva vodních toků – VKP.
- ▶ Střet s ÚSES – křížení RK4/39 v obou variantách.
- ▶ Střet s aktivní zónou záplavového území Říčanského potoka.
- ▶ Zásah do ochranného pásma PP Obora v Uhříněvsi.
- ▶ Střet s územím přírodního parku Říčanka.

Hlukově zatížené území pouze v bezprostředním okolí ulic Bečovská a Přátelství, relativně velká vzdálenost od hlukově chráněných objektů s výjimkou sportovišť u Uhříněveské obory. Bez imisní zátěže, s výjimkou B(a)P.

V místě záměru se nenachází území historického, kulturního nebo archeologického významu. Dle mapy s vyznačením starých ekologických zátěží na portálu CENIA v areálu ani v bezprostřední blízkosti není vedena žádná stará ekologická zátěž.

Žádná z variant předkládané změny nezasahuje do EVL resp. ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Potenciální vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen příslušným orgánem ochrany přírody v rámci zjišťovacího řízení.

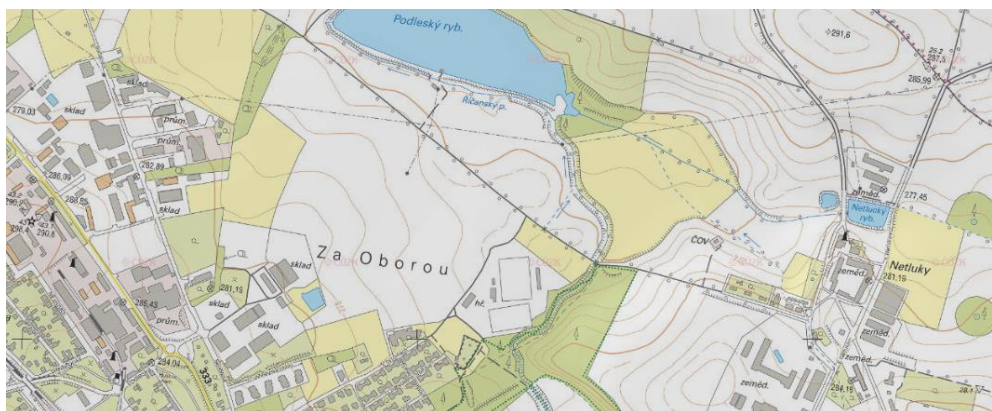
Charakteristika specifik řešeného území ve vztahu k posuzované změně 2835

Nová komunikace (komunikační spojení ul. Přátelství – Pražský okruh) je navržena mimo obytnou zástavbu a jejím důvodem je vytvoření nabídky nové trasy pro IAD za účelem odlehčení ulice Přátelství v Uhříněvsi a Kolovratech od tranzitní dopravy a zároveň vytvoření nabídky trasy k Pražskému okruhu pro zdrojovou a cílovou nákladní automobilovou dopravu z průmyslových a logistických areálů v oblasti Uhříněvsi a Petrovic, včetně kontejnerového překladiště Metrans.

Navrhovaná komunikace mezi Pražským okruhem a ulicí Přátelství se mimoúrovňově oddělí od doposud nerealizované části Pražského okruhu (stavba 511) severně od Netluk, odkud směřuje na jihozápad a klesá kolem výrobního areálu na okraji Netluk k Podleskému rybníku. Z budoucí mimoúrovňové křižovatky s Pražským okruhem u Netluk lze na opačnou stranu severovýchodním směrem dosáhnout Hájků, Kolodějů, Újezda nad Lesy a silnice 1/12 (i připravované R 12) již po stávajících komunikacích. Od Podleského rybníka je stopa trasována dále na západ, kde se napojuje na ulici Přátelství v oblasti průmyslových areálů.

Navrhovaná komunikace spolu s navazující sítí bude tvořit rovněž přímé spojení Dubče, Horních a Dolních Měcholup, částečně Petrovic a okrajově Hostivaře s Pražským okruhem.

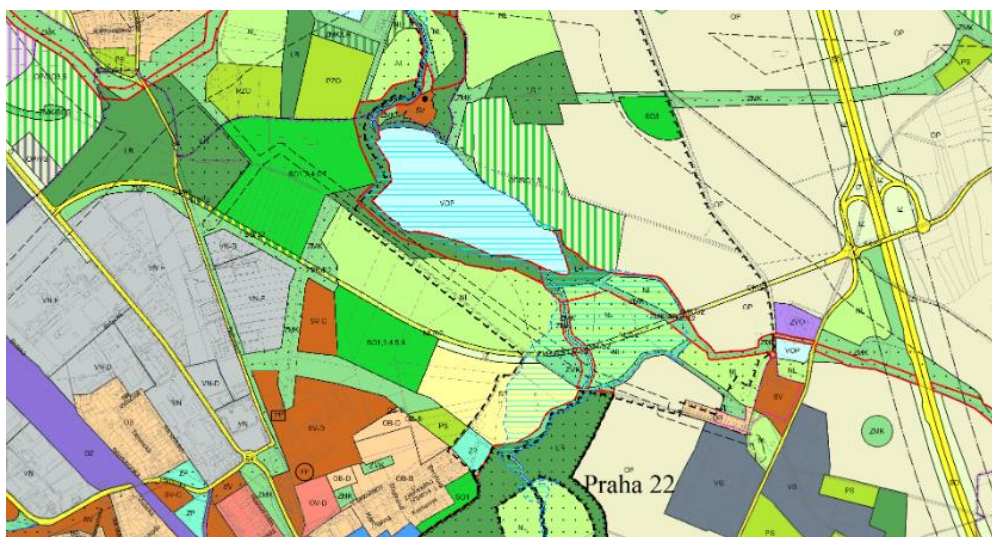
Území, ve kterém je veden koridor pro umístění variantního řešení komunikačního propojení ulic Přátelství/Kutnohorská s Pražským okruhem, jeho úsekem Běchovice – D1, se nachází v prostoru mezi zastavěným územím Uhříněvsi a Netluk, trasa je vedena mezi Podleským rybníkem na severu a PP Obora u Uhříněvsi na jihu převážně po orné půdě. Variantní řešení trasy, její varianty A a B se liší především řešením průchodu mělkého údolí Říčanského potoka a přiblížení variant k přírodní památce Obora u Uhříněvsi, z tohoto hlediska je relativně výhodnější varianta A trasy znamenající relativně vzdálenější polohu komunikace od přírodní památky a regionálního biocentra a menší zásah do porostů v nivě Říčanského potoka. V obou variantách dochází k průchodu záplavovým územím, přičemž varianta A znamená delší průchod záplavovým územím a tedy i větší impakt oproti variantě B. Obě varianty budou po technické stránce řešeny tak, aby nedošlo k omezení retence záplavového území a možností rozlivu povodňových vod. Zásah do záplavového území tak lze kompenzovat pomocí technických opatření. Varianta B potom znamená větší absolutní délku koridoru a tedy i vyšší nároky na zábor ZPF. Varianta B znamená rovněž rozsáhlejší zásah do systému městské a krajinné zeleně města Prahy, avšak stejně jako varianta A bez významnějšího vlivu na funkci tohoto systému. Rovněž vliv na ÚSES je v obou variantách srovnatelný, dochází ke křížení regionálního biokoridoru R/39 Litoznice – Uhříněveská obora vedoucího v nivě Říčanského potoka, žádná z předkládaných variant nezasahuje do regionálního biocentra Uhříněveská obora. Varianta B dále znamená místní přeložku vysokotlakého plynovodu tak, aby byl zajištěn vhodný úhel křížení plynovodu. Obě trasy znamenají zásah do přírodního parku Říčanka, přičemž lze konstatovat, že zásah do krajinného rázu je třeba detailně posoudit na základě konkrétního projektového řešení záměru v další fázi projektové přípravy stavby včetně konkrétního řešení zasazení stavby do krajiny. V případě variant navrhovaného koridoru je vzájemný rozdíl především v řešení průchodu údolím Říčanského potoka, kdy se varianty vzájemně liší jednak svojí délkou a tvarem v tomto prostoru a jednak umístěním ve vztahu k morfologii terénu. Obě varianty v tomto prostoru procházejí záplavovým územím. Lze tedy uvažovat s realizací komunikace spíše ve zvýšené poloze na náspu, kdy varianta B má z hlediska morfologie terénu výhodnější pozici v možnosti využití přímknutí k mírnému svahu v místě pravého oblouku, nicméně její trasa je v tomto prostoru výrazně delší a blíže přírodně cenným územím Uhříněveské obory i sportovnímu areálu, nežli trasa varianty A, která prochází údolím napříč a bude tak zase znamenat relativně větší ovlivnění krajinného rázu v místě průchodu nivou.



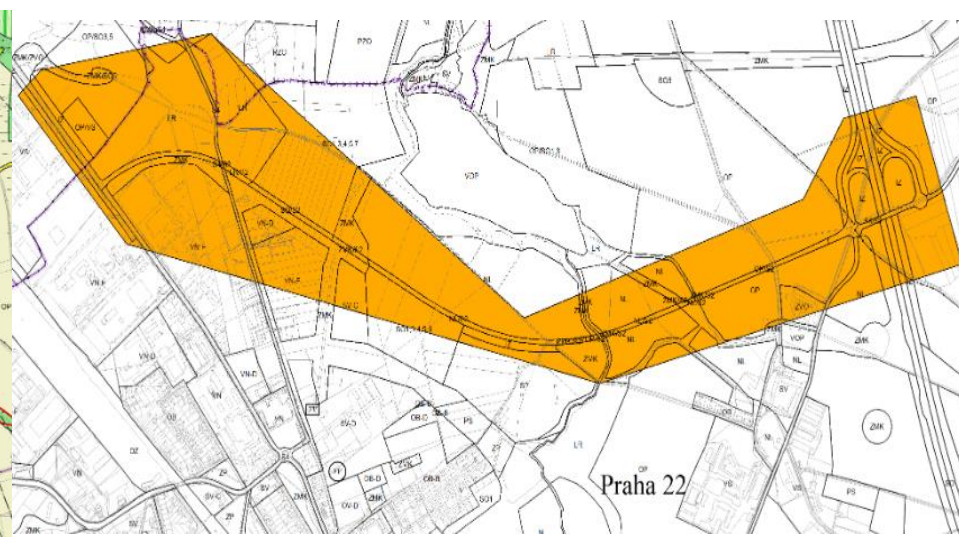
Obr. 9 Mapa širšího území – stávající stav



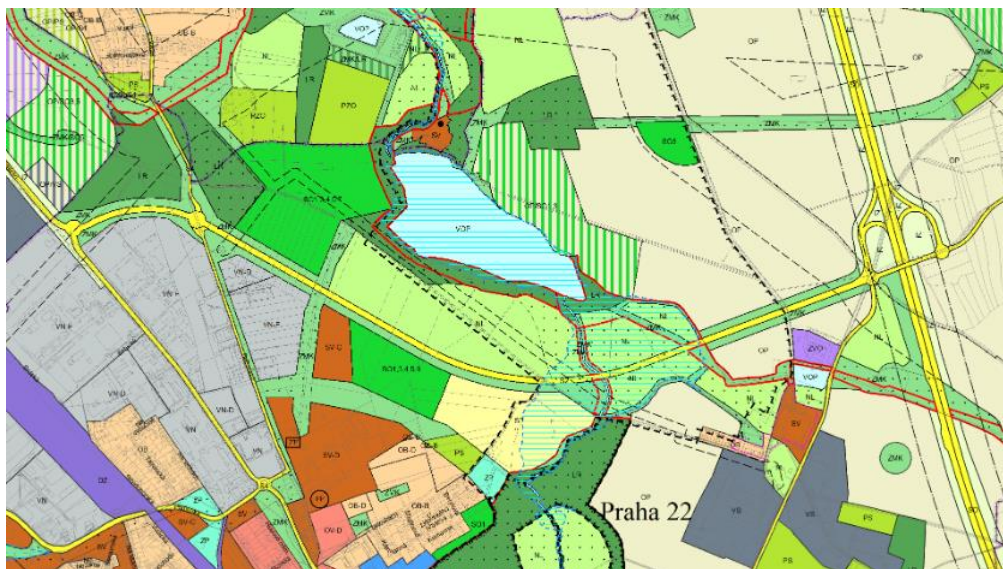
Obr. 10 Ortofotomapa širšího území – stávající stav



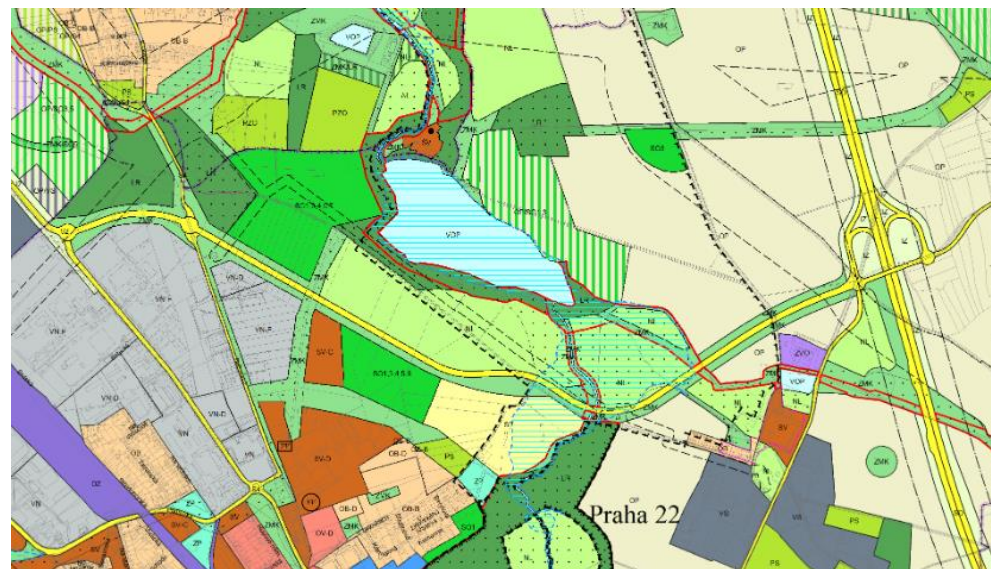
Obr. 11 Plán využití ploch – stav ke 12. 1. 2016



Obr. 12 Řešené území



Obr. 13 Navrhované řešení, Varianta A, promítnutí do územního plánu



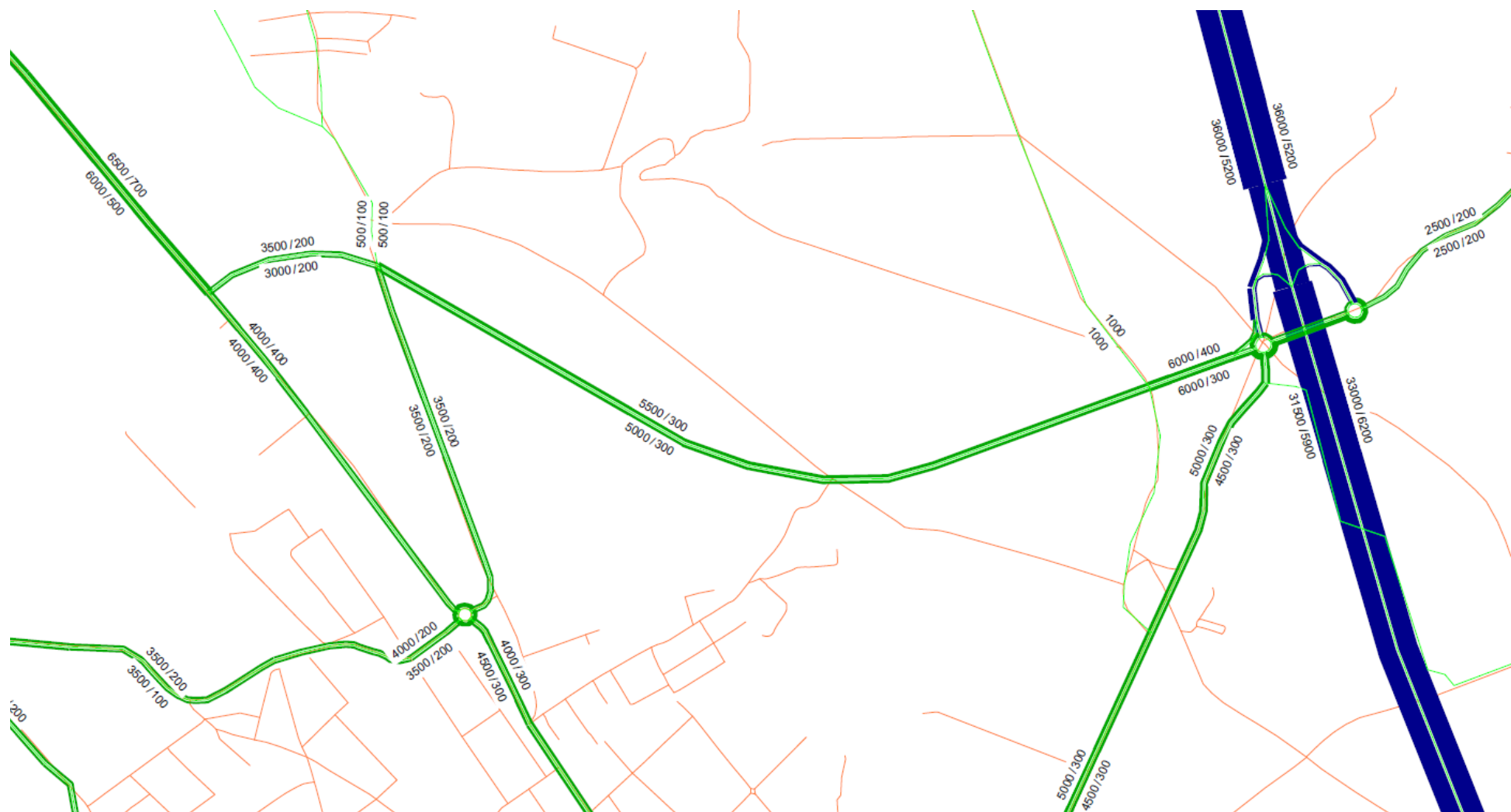
Obr. 14 Navrhované řešení, Varianta B, promítnutí do územního plánu

Charakteristika dopravního zatížení řešeného území

Výhledově má intenzita dopravy na nové komunikaci dosáhnout 10,5 tisíc vozidel denně dohromady v obou směrech, z čehož cca 600 (5,7%) má být všech pomalých vozidel (nad 3,5t). Prognóza dopravy v Praze pro výhledový stav ÚP hl. m. Prahy je zpracována na základě modelového výpočtu rozvoje osobní dopravy a nákladní doprava je přiřazena k vypočtenému zatížení osobní dopravou procentním podílem podle typu komunikace a průzkumových hodnot upravených na výhledový stav. Dopravní prognóza zahrnuje nejen poptávku po dopravě, ale i kapacitní možnosti dopravního systému jako takového. Dopravní model, který byl k výpočtu využit, není územně ohraničen hranicemi hlavního města Prahy, ale zahrnuje i část Středočeského kraje (Pražský region). V modelu tak jsou důležité komunikační vstupy do Prahy, a to jak dálniční, tak i silnic I., II. a III. třídy. V dopravních vazbách je tak zachycena silná vazba mezi Prahou a Středočeským krajem.



Obr. 15 Intenzity dopravy bez vybudování propojení – výhled ÚP (zdroj IPR)



Obr. 16 Intenzity dopravy po vybudování propojení Přátelství/ Kutnohorská – Pražský okruh, dle výhledu ÚP, obousměrné, celodenní zatížení VŠECH vozidel / všech POMALÝCH vozidel v období 0 - 24 h, v průměrný pracovní den, bez vozidel pravidelné HD osob. (zdroj IPR)

Pozn: Z hlediska vývoje automobilové dopravy podle údajů TSK-UDI publikovaných v Ročenkách dopravy Prahy dochází celopražsky ke kulminaci, resp. poklesu (a v centrální části dokonce už několik let) výkonů automobilové dopravy. Ve výhledovém modelu odvozeném z platného ÚP hl. m. Prahy jsou zaneseny takové předpoklady urbanistického rozvoje, které se na základě posledního vývoje ukazují být jako obtížně naplnitelné (extenzivní rozvoj města a z toho vyplývající nárůst výkonů automobilové dopravy).

Z pohledu vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj se sice jedná o výsledky na straně bezpečnosti, protože jde o scénář maximálního rozvoje, ale pro přípravu staveb, etapizaci, dimenzování a modelování křižovatek se ukazují být tyto podklady v kontextu výše popsaného a s postupujícím časem pravděpodobně nadhodnocené.

A.V Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.

Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz, provedených v kap. A.III, a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládané změny územního plánu.

A.V.1 Ověření

Problém: Překročené limity znečištění ovzduší

Benzo(a)pyren

Překročení ročního průměru – prakticky celé urbanizované území Prahy – jako na většině urbanizovaných míst ČR, tuto skutečnost prakticky nelze ze strany města a územně plánovací dokumentace ovlivnit.

NO₂ a PM₁₀

Vysoce znečištěné ovzduší především podél významných dopravních tahů:

- ulice Přátelství/Kutnohorská

Tuto skutečnost lze ze strany města a územně plánovací dokumentace významně ovlivnit právě vymezením komunikačního propojení ulic Přátelství/Kutnohorská a stavby 511 Pražského okruhu, jehož důsledkem bude významné snížení imisních zátěží v dosud vysoce zatíženém rezidenčním území Uhříněvsí. Z tohoto pohledu je tedy změna 2835 jedním z nástrojů pro řešení kvality ovzduší v širším území.

A.V.2 Voda

Problém: Zásah do záplavových území vodních toků ve vztahu k oběma variantám změny 2835.

Obě varianty navrhovaného řešení zasahují do záplavového území, přičemž varianta A vede v záplavovém území delším úsekem oproti variantě B, avšak ve vhodnějších výškových poměrech z hlediska ochrany komunikace před povodní. Projektové řešení komunikačního propojení mezi ulicemi Přátelství – Pražský okruh tak musí respektovat vymezené záplavové území a navrhnout takové převedení tělesa komunikace přes záplavové území, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů.

Problém: Snížení retenční schopnosti území ve vztahu k oběma variantám změny 2835.

Prakticky každá zástavba znamená snížení retenční schopnosti území. Obě varianty navrhované komunikace budou po technické stránce řešeny tak, aby nedošlo ke zhoršení retenční schopnosti území. Varianta B potom znamená větší absolutní délku koridoru a tedy i vyšší nároky na rozsah zpevněných ploch s nutností řízeného odvádění dešťových vod.

Problém: Kvalita vody v tocích

Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly v souvislosti se změnou 2835 zjištěny.

A.V.3 ZPF a PUPFL

Problém: Zábory ZPF

Obě varianty nově budované komunikace znamenají poměrně významné zábory zemědělské půdy. Varianta B potom znamená větší absolutní délku koridoru a tedy i vyšší nároky na zábor ZPF. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF bude 12,57 ha (12,02 ha varianta A). V rámci SEA bylo doporučeno nadále sledovat variantu A změny 2835/00.

Problém: Snižování rozlohy PUPFL

Nebyly zjištěny negativní vlivy změny Z2835/00 na PUPFL

A.V.4 Horninové prostředí a surovinové zdroje

Problém: Zásahy do horninového prostředí, sesuvy

Výstavba nové komunikace bude bezesporu znamenat zásah do horninového prostředí, v případě změny 2835 však nebyly však zjištěny významně negativní vlivy navrhovaných variant ve vztahu k horninovému prostředí a surovinovým zdrojům.

A.V.5 Flóra, fauna, ekosystémy

Problém: Ohrožení ekologické stability krajiny a biotopů zvláště chráněných druhů

Vliv na ÚSES je v obou variantách srovnatelný, dochází ke křížení regionálního biokoridoru R/39 Litoznice – Uhříněveská obora vedoucího v nivě Říčanského potoka a ke křížení lokálního biokoridoru L4 podél Netluckého potoka, oba biokoridory jsou v současnosti nefunkční. Žádná z předkládaných variant nezasahuje do regionálního biocentra Uhříněveská obora ani do lokálního biocentra u Podleského rybníka.

Realizace záměrů, jimž dává změna Z2835 rámeček, tak pravděpodobně nebude mít podstatný vliv na migraci organismů v území, nedojde k prostorovému omezení prvků ÚSES v řešeném území ani jejich vzájemnému propojení. Co se týče variantního řešení návrhu změny 2835/00 jsou obě varianty řešení ve vztahu k ÚSES rovnocenné.

A.V.6 Ochrana přírody

Problém: Střet se ZCHÚ

Do území přímo dotčeného řešenou změnou 2835 ve variantě A nezasahuje žádné zvláště chráněné území podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Nejbližším maloplošným chráněným územím (cca 100 m jižním směrem od varianty A trasy) je přírodní památka Obora v Uhříněvsi. Naproti tomu varianta B předkládané změny územního plánu zasahuje bezprostředně k hranici přírodní památky, do jejího ochranného pásma. Především varianta B řešené změny implikuje potenciální možnost zásahu do okrajových partií porostů tvrdého luhu v údolí Říčanského potoka na severním okraji PP Obora v Uhříněvsi v průběhu výstavby. Vliv na přírodní památku sice nebude významný, nicméně z tohoto pohledu je jednoznačně výhodnější varianta A řešené změny, jejíž trasa je vzhledem k přírodní památce situována v relativně vzdálenější poloze.

A.V.7 Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

Problém: Negativní vliv na krajinný ráz a estetické dominanty, památková ochrana

Obě varianty řešené změny znamenají poměrně významný zásah do estetických charakteristik území a zasahují do přírodního parku Říčanka, sice v jeho méně hodnotné partii, avšak v důsledku výstavby nové dvouproude komunikace, převedené v prostoru mělkého údolí Říčanského potoka po nízké estakádě, dojde k podstatnému ovlivnění krajinného rázu území s dopadem do bezprostředního okolí hodnoceného koridoru. Podstatné ovlivnění dálkových pohledů se neočekává. Z hlediska variantního řešení v kontextu vlivu na krajinný ráz je relativně méně výhodná varianta A návrhu, která prochází územím sice v kratší stopě, avšak s vyšším řešením náspu resp. estakády v nivě Říčanského potoka, varianta B je sice při průchodu PP Říčanka delší, nicméně vhodněji situována vůči morfologii terénu.

Řešením změny 2835/00 nejsou očekávány významné vlivy na architektonické ani archeologické dědictví, obě varianty jsou z tohoto pohledu rovnocenné.

A.V.8 Hluk

Problém: Hluková zátěž obyvatelstva

Překročené hlukové limity především podél významných dopravních tahů ve vztahu k oběma variantám změny 2835.

- ▶ ulice Kutnohorská/Přátelství,

Tuto skutečnost lze ze strany města a územně plánovací dokumentace významně ovlivnit právě vymezením komunikačního propojení ulic Přátelství/Kutnohorská a stavby 511 Pražského okruhu, jehož důsledkem bude významné snížení imisních zátěží v dosud vysoce zatíženém rezidenčním území Uhříněvsi. Z tohoto pohledu je tedy změna 2835 jedním z nástrojů pro řešení hlukové zátěže obyvatel v širším území.

A.V.9 Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Žádná z variant předkládané změny nezasahuje do EVL resp. ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Potenciální vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen příslušným orgánem ochrany přírody v rámci zjišťovacího řízení.

A.VI Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.

Pro samotné hodnocení jednotlivých návrhových lokalit byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví versus dílčí navrhované změny územního plánu, zastavitelné plochy resp. podmínky využití ploch (regulativů). Jednotlivé změny, plochy či podmínky využití tedy byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli (podrobněji o referenčních cílech viz kapitola A.II.1) a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu plochy na ŽP jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu resp. při zjištění kumulativních či synergických vlivů.

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít předkládaná ÚPD při realizaci závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územního plánu tj. navrhovaných změn funkčního využití ploch vzhledem k jednotlivým složkám životního prostředí reprezentovaným referenčními cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jako žádoucími trendy vývoje sledovaných jevů, tj. zda a jakým způsobem bude provedení řešené změny územního plánu přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito následující stupnice:

stupnice významnosti

+2	potenciálně významný pozitivní vliv (velkého rozsahu) opatření/plochy na referenční cíl
+1	potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý, lokální) vliv opatření/plochy na daný referenční cíl
0	zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovatelný potenciální vliv (velmi malý rozsah)
-1	potenciálně negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý či nepřímý, lokální)
-1	potenciálně významný negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (velkého rozsahu)
?	nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením resp. návrhovou plochou

rozsah vlivu

B	bodový (působící v bezprostředním okolí plochy)
L	lokální (působící v rámci města resp. městské části)
R	regionální (přesahující hranice města)

délka trvání vlivu

kp	krátkodobé/přechodné působení vlivu
dp	dlouhodobé působení vlivu

spolupůsobení vlivu

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům

Stupnice významnosti spolupůsobení vlivu:

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
	potenciálně mírně negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významný negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	nebyla identifikována potenciální vazba s kumulativním resp. synergickým spolupůsobením mezi

	navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území
	potenciálně mírně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	opačný směr působení impaktu v bezprostředním okolí plochy/koridoru oproti hodnocení směru kumulativního/synergického vlivu jako celku

Hodnocení vlivů návrhových ploch na referenční cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou uvedeny v následujících tabulkových přehledech.

Z 2835/00	Komunikační propojení Kutnohorská/Přátelství											
Environmentální pilíř udržitelného rozvoje												
Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	3. půda a horninové prostředí	4. voda	5. ovzduší klima	6. hluk	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	9. krajina, krajinný ráz
Referenční cíle životního prostředí	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejich funkcí	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx a PM10	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou	8.1 chránit kulturní a architektonické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz
Z2835/00, varianta A	+1/R/dp/K	-1/B/dp	-1/B/dp	-1/B/dp	-2/B/dp	-1/B/dp/K	+1/R/dp/K	+1/R/dp/K	+1/B/dp	+1/R/dp/K	0	-2/B/dp
Z2835/00, varianta B	+1/R/dp/K	-1/B/dp	-1/B/dp	-1/B/dp	-2/B/dp	-1/B/dp/K	+1/R/dp/K	+1/R/dp/K	-1/B/dp	+1/R/dp/K	0	-2/B/dp
<p>Komentář:</p> <p>Navrhovaná komunikace propojí Pražský okruh východně od Uhříněvsí (Netluk) s ulicí Přátelství. Na Pražský okruh se napojí v mimoúrovňové křižovatce severně od Netluk. Změnou vymezená nová komunikace napojená na jihovýchodní část Pražského okruhu v mimoúrovňové křižovatce u Netluk odlehčí dopravně přetíženému průtahu Uhříněvsí (ulice Přátelství), jenž v současnosti slouží s navazujícími úseky (ulicí Kutnohorskou) jako radiální silniční spojení z jihovýchodní části regionu (ve směru od Říčana, Kostelce nad Černými Lesy) až k Jižní spoje.</p> <p>Očekávané dopady z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou významně pozitivní v kontextu celého jihovýchodního sektoru pražské aglomerace, především z pohledu převedení významného podílu dopravních zátěží z hustě osídlených území, včetně snížení nákladní dopravy. Oba navržené koridory jsou situovány tak, aby nedocházelo ke kontaktu dopravních staveb s objekty určenými k bydlení. V další fázi projektové přípravy stavby je třeba prověřit technické řešení stavby podrobnou hlukovou a rozptylovou studií, a to včetně vyvolaných efektů na souvisejících komunikacích. Klíčové z tohoto pohledu bude především řešení křižovatek s ulicemi Přátelství/Kutnohorská a Bečovská resp. s Pražským okruhem. Vzhledem ke vzdálenosti od rezidenčních území lze předpokládat, že komunikaci je možné při vhodném technickém řešení umístit do území bez významných negativních vlivů na obyvatelstvo. Obě varianty jsou v tomto případě srovnatelné, varianta A má nepatrně méně negativní vliv v důsledku její stopy vedené v relativně mírně vzdálenější poloze od Netluk i sportovních ploch u Uhříněveské obory.</p> <p>Z výše uvedeného lze očekávat pozitivní vliv na kvalitu bydlení především v oblasti Uhříněvsí, a to jak z hlediska hlukové zátěže širšího okolí, tak rovněž z hlediska znečištění ovzduší a zvýšení bezpečnosti s kumulativním pozitivním vlivem v kontextu dobudování PO a souvisejících staveb. Na druhou stranu však dojde k zásahu do rekreačních funkcí krajiny a záplavového území s mírně negativním vlivem na možnosti rekreace v přírodním prostředí a ochranu obyvatel před záplavami, které jsou technicky řešitelné v další fázi projektové přípravy staveb.</p> <p>Klíčové negativní vlivy návrhu změny územního plánu jsou tedy především spojeny s vložení nové komunikace do volné příměstské krajiny s významným rekreačním potenciálem, a s tím spojené vlivy především na zemědělský půdní fond, krajinný ráz, prostupnost území, biotickou složku krajiny a záplavové území v kontextu dobudování pražského okruhu potom dojde ke kumulativnímu spolupůsobení těchto vlivů.</p> <p>Dochází ke střetu s regionálním biokoridorem R4/39 nivní a vodní biokoridor podél řeky Říčanského potoka a ke křížení lokálního biokoridoru L4 podél Netluckého potoka – oba biokoridory jsou</p>												

hodnoceny jako nefunkční. Přechod biokoridorů bude třeba koordinovat s přechodem komunikace přes záplavové území. Je uvažováno vedení komunikace v prostoru přechodu nivy Říčanského a Netluckého potoka po estakádě. Součástí stavby by mělo být rovněž zapojení komunikace do území prostřednictvím realizace dosud nefunkčních prvků ÚSES v souvisejícím území výsadba izolační a doprovodné zeleně. Realizace záměrů, jimž dává změna Z2835 rámeček, tak pravděpodobně nebude mít podstatný vliv na migraci organismů v území, nedojde k prostorovému omezení prvků ÚSES v řešeném území ani jejich vzájemnému propojení. Co se týče variantního řešení návrhu změny 2835/00 jsou obě varianty řešení ve vztahu k ÚSES rovnocenné.

Obě varianty řešené změny zasahují do ochranného pásma přírodní památky Obora v Uhříněvsi. Především varianta B řešené změny může v průběhu výstavby znamenat dotčení okrajových partií porostů tvrdého luhu v údolí Říčanského potoka na severním okraji PP Obora v Uhříněvsi. Vliv na přírodní památku sice nebude významný, nicméně z tohoto pohledu je jednoznačně výhodnější varianta A řešené změny, jejíž trasa je vzhledem k přírodní památce situována v relativně vzdálenější poloze.

Realizací stavby dojde k relativně významným záborům zemědělské půdy pro výstavbu dopravní infrastruktury, tedy stavby ve veřejném zájmu, přičemž varianta A je vzhledem k její kratší trase relativně výhodnějším řešením oproti variantě B. Změna nevyvolává zábor ZPF uvnitř zastavěného území. Změna navrhuje nové zastavitelné plochy ve funkcích /S2/ a /S4/ na úkor nezastavitelného území v rozsahu: Varianta B - 54 621 m², varianta A 52 327 m². Rovněž navrhuje nové nezastavitelné plochy v rozsahu: varianta B - 4 190 m², varianta A 3 950 m². Změna dále vyvolá zábory ZPF pro izolační zeleň IZ, zeleň městskou a krajinou ZMK. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF bude v rozsahu: varianta B - 12,57 ha a 12,02 ha varianta A).

Z hlediska záplavového území drobných vodních se řešené území dle platného územního plánu nachází v aktivní zóně záplavového území Říčanského potoka. Dle platné legislativy lze v takovémto území umísťovat pouze stavby protipovodňové ochrany a technické a dopravní infrastruktury. Lze očekávat negativní vliv vůči retenční schopnosti řešeného území a možnostem průchodu povodňových vod v záplavovém území (budování trvalých staveb, překážek v době průchodu povodňových vln), tento střet je však technicky řešitelný v další fázi projektové přípravy staveb. Předmětný záměr komunikace lze tedy v území umístit za předpokladu vhodného technického řešení, které neomezí retenční schopnost území. Při porovnání variant z pohledu vlivu na záplavové území jsou obě varianty srovnatelné, varianta A sice prochází záplavovým územím kratší trasou avšak varianta B je vhodněji situována vůči morfologii terénu, ovšem s nevýhodnější niveletou z pohledu ochrany komunikace před povodní. Případná výstavba v tomto prostoru musí být koordinována se správcem vodního toku.

Z výše uvedeného lze očekávat pozitivní vliv jak z hlediska hlukové zátěže širšího okolí, tak rovněž z hlediska znečištění ovzduší s kumulativním pozitivním vlivem v kontextu dobudování PO a souvisejících staveb.

Důležitý přínos předmětné komunikace je spatřován také v přímém napojení průmyslové zóny Uhříněvsi, ve které leží i velkokapacitní multimodální kontejnerový terminál s překládkou železnice – silnice, na Pražský okruh. Tím významně poklesne zátěž těžké nákladní dopravy projíždějící dnes zastavbou Petrovic, Jižního Města, Dolních Měcholup i na ulici Přátelství v obytné zástavbě Uhříněvsi.

Dle průzkumu intenzity provozu na komunikační síti Prahy (zprac. TSK hl. m. Prahy) dosahovala v roce 2014 nejvyšší hodnota naměřené denní intenzity provozu v ulici Přátelství 25 500 vozidel, z čehož 1 900 bylo pomalých (nákladní vozidla a autobusy bez vozidel MHD). Výhledově při naplnění platného územního plánu a po zprovoznění jihovýchodní části Pražského okruhu (stavba PO 511) včetně komunikačního propojení, které je předmětem této změny, by intenzita provozu v ulici Přátelství v Uhříněvsi mohla dle výhledového dopravního modelu klesnout na cca 15 000 vozidel/den v zatíženější části ulice Přátelství tj. snížení cca o 40%.

Nemá vliv na celkovou koncepci občanského vybavení ani koncepci veřejných prostranství.

Obě varianty řešené změny znamenají zásah do území přírodního parku Říčanka, sice v jeho méně hodnotné části, avšak v důsledku výstavby nové dvouproude komunikace, převedené v prostoru mělkého údolí Říčanského potoka po nízké estakádě, dojde k podstatnému ovlivnění krajinného rázu území s dopadem do bezprostředního okolí hodnoceného koridoru. Podstatné ovlivnění dálkových pohledů se neočekává. Z hlediska variantního řešení v kontextu vlivu na krajinný ráz lze konstatovat totéž, co v případě vlivu na záplavové území – varianta A návrhu prochází územím sice v kratší stopě, avšak s vyšším řešením náspu resp. estakády v nivě Říčanského potoka, varianta B je sice při průchodu PP Říčanka delší, nicméně vhodněji situována vůči morfologii terénu. Relativně výhodnější řešení vůči krajinnému rázu území tak poskytuje varianta B. Jakákoliv výstavba v tomto prostoru by však měla být podrobena posouzení vlivu na krajinný ráz, především z hlediska možnosti narušení předmětu ochrany přírodního parku Říčanka s návrhem vhodného způsobu zapojení stavby do krajiny v další fázi projektové přípravy stavby.

A.VII Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Metodika vyhodnocení vlivů předkládané ÚPD na životní prostředí, lokality soustavy Natura 2000 a veřejné (lidské) zdraví včetně metodiky vyhodnocení vlivů na ostatní pilíře udržitelného rozvoje je podrobně popsána v kapitole Metodická východiska v úvodu tohoto dokumentu, resp. v dílčích kapitolách zaměřených na konkrétní složky životního prostředí či specifické části vyhodnocení.

Předkládaná změna územního plánu 2835/00 je řešena variantně. Navrženy jsou dvě varianty trasy komunikačního propojení mezi ulicí Přátelství/Kutnohorská a budoucí stavbou 511 Pražského okruhu.

Variantní řešení trasy, její varianty A a B, se liší především řešením průchodu mělkého údolí Říčanského potoka a přiblížení variant k přírodní památce Obora u Uhříněvsi Z tohoto hlediska je relativně výhodnější varianta A trasy znamenající relativně vzdálenější polohu komunikace od přírodní památky a regionálního biocentra a menší zásah do porostů v nivě Říčanského potoka. V obou variantách dochází k průchodu záplavovým územím, přičemž varianta A znamená delší průchod záplavovým územím a tedy i větší impakt oproti variantě B. Obě varianty budou po technické stránce řešeny tak, aby nedošlo k omezení retence záplavového území a možností rozlivu povodňových vod. Zásah do záplavového území tak lze kompenzovat pomocí technických opatření. Varianta B potom znamená větší absolutní délku koridoru a tedy i vyšší nároky na zábor ZPF. Varianta B znamená rovněž rozsáhlejší zásah do systému městské a krajinné zeleně města Prahy, avšak stejně jako varianta A bez významnějšího vlivu na funkci tohoto systému. Rovněž vliv na ÚSES je v obou variantách srovnatelný, dochází ke křížení regionálního biokoridoru R/39 Litoznice – Uhříněveská obora vedoucího v nivě Říčanského potoka a ke křížení lokálního biokoridoru L4 podél Netluckého potoka. Žádná z předkládaných variant nezasahuje do regionálního biocentra Uhříněveská obora ani do biocentra u Podleského rybníka. Varianta B dále znamená místní přeložku vysokotlakého plynovodu tak, aby byl zajištěn vhodný úhel křížení plynovodu. Obě trasy znamenají zásah do přírodního parku Říčanka, vzájemný rozdíl je především v řešení průchodu údolím Říčanského potoka, kdy se varianty vzájemně liší jednak svojí délkou a tvarem v tomto prostoru a jednak umístěním ve vztahu k morfologii terénu. Obě varianty v tomto prostoru procházejí záplavovým územím. Lze tedy uvažovat s realizací komunikace spíše ve zvýšené poloze na náspu resp. estakádě, kdy varianta B má z hlediska morfologie terénu výhodnější pozici v možnosti využití přimknutí k mírnému svahu v místě pravého oblouku, nicméně její trasa je v tomto prostoru výrazně delší a blíže přírodně cenným územím Uhříněveské obory i sportovnímu areálu, nežli trasa varianty A, která prochází údolím napříč a bude tak zase znamenat relativně větší ovlivnění krajinného rázu v místě průchodu nivou.

Níže uvádíme souhrn a porovnání identifikovaných kladných a záporných vlivů předkládaných variant změny územního plánu vůči jednotlivým sledovaným složkám životního prostředí.

A.VII.1 Ovzduší

Pro hodnocení změny územního plánu je možné současnou kvalitu ovzduší vyhodnotit na základě projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy“, který hodnotí znečištění ovzduší na území města v pravidelných dvouletých aktualizacích. Hodnocení je prováděno pomocí modelových výpočtů v trojúhelníkové síti výpočetních bodů s krokem 300 m.

Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM_{10} a NO_2 především podél významných dopravních tahů, na které hodnocená změna navazuje. V dlouhodobém průměru je však tento limit na většině území plněn. Prakticky v celé Praze bylo na základě pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek v ovzduší zmapováno překročení imisního limitu pro benzo(a)pyren, ke kterému se při hodnocení kvality ovzduší přihlíží. Záměr, jemuž dává předkládaná změna územního plánu rámeček, bude spolu s dobudováním Pražského okruhu znamenat významné přerozdělení dopravních zátěží v širším okolí hodnocených ploch s pozitivním dopadem na snížení imisní zátěže především v oblasti Uhříněvsi. Tuto skutečnost je třeba prokázat v rámci navazujících řízení pomocí podrobné rozptylové studie se zahrnutím kumulativních vlivů souvisejících záměrů v okolí řešených ploch. Součástí všech stavebních záměrů v řešených plochách musí být výsadba zeleně, která kompenzuje nárůst emisí vlivem vyvolané dopravy.

Návrh předkládané změny územního plánu nepredisponuje umístěním zdrojů znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla být (vzhledem k navrhovaným regulativům) významným zdrojem znečištění ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě.

Variantské řešení změny se z hlediska znečištění ovzduší vzájemně neliší. Změna 2835 je z hlediska ochrany ovzduší akceptovatelná.

V následujících fázích projektové přípravy stavby je třeba prověřit zvolenou trasu a její technické řešení včetně návaznosti na ostatní části dopravního systému pomocí podrobné rozptylové studie.

A.VII.2 Voda

Návrh řešení územního plánu bude mít důsledky z hlediska zvýšení podílu zpevněných ploch, a tím i nároků z hlediska odkanalizování území resp. bezpečného odvedení dešťových vod. Vzhledem k tomu, že předmětné plochy jsou lokalizovány v dosud neurbanizovaném území navíc dojde k zásahu do aktivní zóny záplavového území, lze tento vliv na retenční schopnost území označit za významně negativní. Nicméně je třeba konstatovat, že se jedná o záměr výstavby dopravní infrastruktury, tedy stavbu, která je v záplavovém území podmíněně přípustná, za předpokladu, že nedojde k významnému zásahu do retenční schopnosti území.

Trasa komunikace ve variantě B navrhuje alternativní řešení odlišné od rezervy v územním plánu především co do řešení průchodu územím nivy Netluckého a Říčanského potoka. Na okraji sportoviště v Uhříněvsi se trasa odklání od koridoru hájeného územní rezervou dvěma protisměrnými oblouky do polohy využívající terénní podmínky tak, aby byl oproti variantě A relativně omezen rozsah úseků komunikace v záplavovém území a údolní nivě potoků. Tato skutečnost však na druhou stranu znamená výrazné přiblížení trasy komunikace k okraji Obory v Uhříněvsi, která je přírodní památkou.

V obou variantách dochází k průchodu záplavovým územím, přičemž varianta A znamená delší průchod záplavovým územím a tedy i větší impakt oproti variantě B. Obě varianty navrhovaného řešení zasahují do záplavového území, přičemž varianta A vede v záplavovém území delším úsekem oproti variantě B, avšak ve vhodnějších výškových poměrech z hlediska ochrany komunikace před povodní. Obě varianty budou po technické stránce řešeny tak, aby nedošlo k omezení retence záplavového území a možnosti rozlivu povodňových vod. Zásah do záplavového území tak lze kompenzovat pomocí technických opatření.

Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly zjištěny.

A.VII.3 ZPF a PUPFL

Realizací stavby dojde k relativně významným záborům zemědělské půdy pro výstavbu dopravní infrastruktury, tedy stavby ve veřejném zájmu, přičemž varianta A je vzhledem k její kratší trase relativně výhodnějším řešením oproti variantě B. Změna nevyvolává zábor ZPF uvnitř zastavěného území. Změna navrhuje nové zastavitelné plochy ve funkcích /S2/ a /S4/ na úkor nezastavitelného území v rozsahu 54 621 m² pro variantu B (varianta A 52 327 m²). Rovněž navrhuje nové nezastavitelné plochy v rozsahu 4 190 m² pro variantu B (varianta A 3 950 m²). Změna dále vyvolá zábor ZPF pro izolační zeleň IZ, zeleň městskou a krajinnou ZMK. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF bude 12,57 ha ve variantě B (12,02 ha varianta A). Z tohoto pohledu je tedy výhodnější varianta A návrhu změny 2835/00. Z hlediska zásahu do jednotlivých kategorií ochrany půdy jsou obě varianty srovnatelné.

A.VII.4 Horninové prostředí a surovinové zdroje

Každá stavba znamená zásah do horninového prostředí, výstavba komunikace si nepochybně vyžádá značné přesuny hmot, nicméně na úrovni SEA nebyly zjištěny podstatné negativní vlivy řešených variant změny ve vztahu k horninovému prostředí a surovinovým zdrojům.

A.VII.5 Flóra, fauna, ekosystémy

Návrh řešení předkládané změny územního plánu Prahy je v souladu s koncepcí řešení ÚSES jednak z platného územního plánu, jednak s řešením v Zásadách územního rozvoje Prahy.

Z hlediska potenciálního zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nepředpokládáme významné negativní vlivy realizace předkládané změny, nicméně vzhledem k relativně menšímu zásahu do stávající zeleně a vzdálenosti od ekologicky stabilnějších segmentů krajiny je z tohoto pohledu relativně výhodnější varianta A navrhované trasy.

Při realizaci doprovodné, izolační i krajinné zeleně doporučujeme volit vhodné kultivary umístovaných rostlin tak, aby tyto odpovídaly stanovištním podmínkám a celkovému charakteru zeleně v okolí řešených ploch.

V rámci všech návrhových ploch je nezbytné v maximální možné míře zachovat stávající vzrostlou zeleň a minimalizovat podíl zpevněných ploch.

Z orientačního terénního a rešeršního průzkumu, ale i z charakteristiky přítomných stanovišť nejsou očekávány významné vlivy na biotickou složku krajiny. V rámci následných fází projektové přípravy stavby je třeba provést podrobný biologický průzkum a návrh opatření včetně opatření pro zamezení střetu zvířat s projíždějícími automobily.

Je třeba upozornit, že v dalších fázích projektové přípravy jednotlivých záměrů, jimž dává územní plán rámeček, je třeba tyto stavby v případě, kdy podléhají zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podrobit procesu EIA, a to včetně případného prověření vlivů záměru na chráněné druhy.

A.VII.6 Ochrana přírody

Obě varianty řešené změny zasahují do ochranného pásma přírodní památky Obora v Uhříněvsi. Především varianta B řešené změny znamená negativní vliv na přírodní památku z hlediska dotčení jejího ochranného pásma a možného zásahu do okrajových partií porostů tvrdého luhu v údolí Říčanského potoka na severním okraji PP Obora v Uhříněvsi v průběhu výstavby. Vliv na přírodní památku sice nebude významný, nicméně z tohoto pohledu je jednoznačně výhodnější varianta A řešené změny, jejíž trasa je vzhledem k přírodní památce situována v relativně vzdálenější poloze.

Dochází ke střetu s regionálním biokoridorem R4/39 nivní a vodní biokoridor podél řeky Říčanského potoka a ke křížení lokálního biokoridoru L4 podél Netluckého potoka – oba biokoridory jsou hodnoceny jako nefunkční. Přejít biokoridorů bude třeba koordinovat s přechodem komunikace přes záplavové území, je uvažováno vedení komunikace v prostoru přechodu nivy Říčanského a Netluckého potoka po estakádě. Součástí stavby by mělo být rovněž zapojení komunikace do území prostřednictvím realizace dosud nefunkčních prvků ÚSES v souvisejícím území výsadba izolační a doprovodné zeleně. Realizace záměrů, jimž dává změna Z2835 rámeček, tak pravděpodobně nebude mít podstatný vliv na migraci organismů v území, nedojde k prostorovému omezení prvků ÚSES v řešeném území ani jejich vzájemnému propojení. Co se týče variantního řešení návrhu změny 2835/00 jsou obě varianty řešení ve vztahu k ÚSES rovnocenné.

A.VII.7 Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

Obě varianty řešené změny 2835 zasahují do přírodního parku Říčanka. Osou přírodního parku je Říčanský potok mezi Uhříněvsi a Běchovicemi. Území si dosud uchovává ráz venkovské krajiny - střídání polí, luk a rybníků, menších a větších lesních porostů. Najdeme zde cenné lokality geologické (Rohožník), ornitologické (Lítožnice), botanické (Uhříněveská obora), archeologické (Rohožník) i historické (židovský hřbitov). Z krajinářského hlediska jsou zajímavé pozůstatky rozsáhlé rybníční soustavy, která zde kdysi existovala. Součástí parku je rovněž přírodní památka Obora v Uhříněvsi a památné stromy duby letní u Říčanky v Uhříněvsi, Hraniční dub v Uhříněveské oboře, duby u Podleského rybníka. Žádná z těchto cennějších partií přírodního parku nebude řešením změny 2835 dotčena.

Obě varianty řešené změny znamenají zásah do území přírodního parku Říčanka, sice v jeho méně hodnotné partii, avšak v důsledku výstavby nové dvouprouté komunikace, převedené v prostoru mělkého údolí Říčanského potoka po nízké estakádě, dojde k podstatnému ovlivnění krajinného rázu území s dopadem do bezprostředního okolí hodnoceného koridoru. Podstatné ovlivnění dálkových pohledů se neočekává. Z hlediska variantního řešení v kontextu vlivu na krajinný ráz lze konstatovat, že varianta A návrhu prochází územím sice v kratší stopě, avšak s vyšším řešením náspu resp. estakády v nivě Říčanského potoka, varianta B je sice při průchodu PP Říčanka delší, nicméně vhodněji situována vůči morfologii terénu. Relativně výhodnější řešení vůči krajinnému rázu území tak poskytuje varianta B. Vzájemný rozdíl je však velmi malý a bude záviset na konkrétním řešení zasazení stavby do krajiny, k jak významnému narušení krajinného rázu území stavba povede. Jakákoliv výstavba v tomto prostoru tak musí být podrobena posouzení vlivu na krajinný ráz, především z hlediska možnosti narušení předmětu ochrany přírodního parku Říčanka s návrhem vhodného způsobu zapojení stavby do krajiny v další fázi projektové přípravy stavby.

A.VII.8 Hluk

Posouzení hlukové situace v Praze bylo provedeno na základě hlukových map obsažených v územně analytických podkladech, dle geoportálu Prahy a na základě Strategické hlukové mapy Prahy zpracované Ministerstvem zdravotnictví, čerpané z národního geoportálu INSPIRE.

Podkladem pro zhodnocení vlivu na hluk byly intenzity dopravy získané z dopravního modelu IPR vztažené k naplněnosti platného územního plánu. Tedy k situaci, kdy by teoreticky došlo k zaplnění všech návrhových ploch platného územního plánu a realizaci záměrů dopravní infrastruktury v něm obsažené. Jedná se o značně konzervativní odhad postihující možnost realizace všech záměrů v území a jejich kumulativních vlivů.

V současnosti jsou překročeny hlukové limity především podél významných dopravních tahů – ve vztahu ke změně 2835 se jedná o území Uhříněvsi v bezprostředním okolí ulice Přátelství/Kutnohorská.

Zdroje vibrací nejsou známy.

Očekávané dopady z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou významně pozitivní v kontextu celého jihovýchodního sektoru pražské aglomerace, především z pohledu převedení významného podílu dopravních zátěží z hustě osídlených území, včetně snížení nákladní dopravy. Oba navržené koridory jsou situovány tak, aby nedocházelo ke kontaktu dopravních staveb s objekty určenými k bydlení.

Varianta B navrhovaného koridoru je umístěna v bezprostřední blízkosti sportovního areálu Obora Uhříněves, který je hlukově chráněným prostorem. Varianta A prochází v poloze relativně vzdálenější. Rovněž v prostoru Netluk je varianta A řešené změny nepatrně vzdálenější zastavěnému území obce oproti variantě B. Z tohoto pohledu je tedy relativně výhodnější varianta A změny 2835/00.

Výstavbu komunikačního propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh je třeba podmínit zpracováním podrobné hlukové studie a hodnocení vlivů na zdraví dodržení hygienických limitů.

Je nutné podotknout, že situace v území např. v otázce stávající hlukové zátěže je proměnlivá, a tudíž by každý projekt měl být posouzen vůči aktuálnímu stavu hlukové zátěže a jeho příspěvku k ní na základě konkrétních údajů o technickém řešení záměru a aktuálním pozadí sledovaného jevu včetně zahrnutí kumulativních a synergických vlivů.

A.VII.9 Obyvatelstvo a veřejné (lidské) zdraví

Na zdraví obyvatel působí jako jedny z klíčových faktorů stav životního prostředí, zdravotní péče, životní styl obyvatel, vrozené dispozice i socioekonomické faktory. Vlivy koncepce s dopadem na životní prostředí se většinou odrazí ve veřejném zdraví, jedná se o většinu již posuzovaných vlivů na jednotlivé složky ŽP, vstup toxických látek do ŽP, hluk, ale i vlivy na estetickou kvalitu ŽP resp. psychickou pohodu, jako je krajinný ráz, možnosti trávení volného času apod. Vlivy koncepce na životní prostředí a na zdraví obyvatelstva se tedy z velké části překrývají, avšak mohou existovat i vlivy s dopadem na životní prostředí, které se ve zdraví obyvatel přímo neprojeví, resp. které se neodrazí ve stavu životního prostředí, zato ale ovlivní lidské zdraví.

Faktory ovlivňující veřejné zdraví jsou pro účely vyhodnocení vlivů koncepcí na veřejné zdraví (HIA) nazývány determinanty³. Světová zdravotnická organizace za významné považuje následující determinanty⁴:

- ▶ **Sociální a ekonomické prostředí⁵**
- ▶ **Životní prostředí (physical environment)**
- ▶ **Individuální charakteristiku a chování jednotlivců (životní styl)**

Determinanty lidského zdraví působí ve vzájemné interakci. Rozdělení je mnohdy dáno spíš snahou o jejich pochopení či možnosti jejich sledování, ale většinou se vliv na lidské zdraví posuzuje v určitém komplexním a holistickém modelu⁶. Zatímco zdravotní rizika spojená s expozicí chemickým či fyzikálním škodlivinám a zdravotní rizika spojená s konzumací nebezpečných potravin či nedostatečně zabezpečené a kvalitní pitné vody jsou již většinou eliminována, nebo alespoň značně omezena řadou národních či evropských standardů, jsou tzv. sociální determinanty, zejména zaměstnanost, příjem, vzdělání, ponechány na komunitních, lokálních a národních rozvojových programech a projektech. Snížení nezaměstnanosti, zejména osob s nižším vzděláním v regionech se sociálně vyloučenými skupinami obyvatel může každý, i drobný pilotní projekt přispět ke zlepšení sociální a prostorové koheze, a tak ke zlepšení zdravotního stavu obyvatel.

Příjmy a výdaje, postavení rodiny, postavení jednotlivce ve společnosti to vše je v přímé úměře ke zdravotnímu stavu jak jednotlivce, tak obyvatel. Vyšší příjem a vyšší sociální postavení je spojeno s lepším zdravím. Vzdělání má také pozitivní vliv na zdraví, čím nižší dosažené vzdělání, tím horší zdraví, více stresu

³ <http://www.who.int/ceh/publications/cehframework/en/>

⁴ <http://www.who.int/hia/evidence/doh/en/>

⁵ http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0005/98438/e81384.pdf

⁶ <http://www.who.int/hia/en/>

a nižší sebevědomí⁷. Pracovní zařazení a zaměstnání není jen otázkou ekonomické situace, ale také sociálního postavení, sociálních vztahů. Zaměstnání resp. práce, či jasné zapojení do pracovních a společenských aktivit, je považováno za pozitivní pro zdraví, zatímco celá řada studií ukázala na negativní dopady nezaměstnanosti, zejména dlouhodobé na zdraví, na zvýšenou incidenci sociálně patologických jevů jako alkoholismus, drogová závislost, rozvodovost, domácí násilí. Samozřejmě jde s nezaměstnaností ruku v ruce nízký příjem a ekonomické problémy. Změna využívání stávajících ploch např. zánik hřbitova, změna parku atp. je vždy spojeno s dopadem do sociálního chování starousedlíků a to zejména s negací takových aktivit, které by mohly negativně zasáhnout do vlastnických poměrů či do ceny nemovitostí v dané lokalitě, také záborů půd a budování nové silniční infrastruktury i rostoucích přepravních výkonů silniční dopravy.

Metodika

Hodnocení SEA vychází z principů publikovaných Světovou zdravotnickou organizací (WHO)⁸ HIA as a part of SEA. Základním postulátem je definice zdraví a práce s determinanty zdraví a jejich ovlivněním posuzovanou politikou či koncepcí nebo strategií. Definice Zdraví WHO je používána již od roku 1948 a i když její praktické naplnění je někdy spojeno s obtížemi, je stále aktuální. Definuje zdraví jako **stav úplné tělesné, duševní a sociální pohody, a ne jen pouhou nepřítomnost nemoci či slabosti**^{9,10}.

Při posuzování změny v územním plánu byly vytipovány determinanty zdraví, které mohou být posuzovanou politikou dotčeny resp. změněny. Posuzované determinanty respektují Národní strategii Zdraví 2020.

Při hodnocení vlivu na zdraví se vycházelo zejména z následujícího rámce.

- ▶ dosavadní zdravotní stav a vývoj sociálních a ekonomických determinant v ČR;
- ▶ možný vztah/vliv posuzovaným změnám územního plánu **na vybrané determinanty zdraví**;
- ▶ **vytipování významných opatření souvisejících s územním plánem resp. s posuzovanou změnou a doporučení.**

Předkládaná změna územního plánu byla vyhodnocena vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantům veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci jakou je územně plánovací dokumentace. Dále byly vybrané změny, tam, kde byly identifikovány potenciálně negativní vlivy změny funkčního využití území na veřejné zdraví, podrobeny podrobnému HIA hodnocení (viz příloha 3, tohoto dokumentu). Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví provedl MUDr. Jaroslav Volf, držitel autorizace pro hodnocení koncepcí na veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, vydané Ministerstvem zdravotnictví pod č.j. 10/2006, prodlouženo osvědčením MZ č.j. 1/2015 ze dne 17.2.2015.

Vztah předkládané koncepce vůči strategickým cílům v oblasti veřejného zdraví přijatým na vnitrostátní úrovni

Smyslem této kapitoly je identifikovat ty cíle ochrany veřejného, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování použitými v rámci návrhu předkládané ÚPD.

Jedná se o cíle přijaté na vnitrostátní úrovni definované především v celostátních strategických dokumentech v oblasti veřejného zdraví, jejichž výčet je mimo jiné uveden v kapitole (A.I.3.) s tématem ochrany veřejné zdraví, příp. v dalších koncepcích s významnou vazbou na problematiku determinant veřejného zdraví.

V této souvislosti byly z koncepčních dokumentů specifikovaných v kap. A.I.3. vybrány cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany lidského zdraví, které jsou relevantní vůči předkládané územně plánovací dokumentaci. Tyto cíle jsou uvedeny níže. Cíle, které byly vyhodnoceny z hlediska jejich zpracování do předkládané územně plánovací dokumentace jsou označeny modrou odrážkou.

Následně byl vyhodnocen vztah těchto cílů vůči předkládané ÚPD pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení či nikoli viz kapitola A.IX, tabulka 26.

⁷ http://www.euro.who.int/data/assets/pdf_file/0005/98438/e81384.pdf

⁸ http://www.who.int/hia/network/en/HIA_as_part_of_SEA.pdf

⁹ Health is a state of complete physical, mental and social well-being and not merely the absence of disease or infirmity. Preamble to the Constitution of the World Health Organization as adopted by the International Health Conference, New York, 19-22 June, 1946; signed on 22 July 1946 by the representatives of 61 States (Official Records of the World Health Organization, no. 2, p. 100) and entered into force on 7 April 1948.

¹⁰ <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2836340/>

- + Řešením předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na dosažení cíle
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené změny relevantní)
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na dosažení cíle

Akční plán ČR pro zdraví a životní prostředí – NEHAP

NEHAP ČR byl přijat usnesením vlády ČR č. 810 z roku 1998. Dokument obsahuje soubor doporučení směřujících ke zlepšení životního prostředí a zdravotního stavu populace v ČR. Zabývá se širokou škálou problémů životního prostředí a koncepční podpory zdraví. Na NEHAP navazují místní Akční plány zdraví a životního prostředí.

Z analýzy vývoje stavu životního prostředí v České republice vyplývají prioritní problémy politiky životního prostředí trvalého charakteru:

- ▶ Ochrana klimatu cestou snižování emisí "skleníkových" plynů;
- ▶ ochrana ozónové vrstvy Země;
- ▶ ochrana biologické a krajinné rozmanitosti;
- ▶ zvyšování povědomí občanů o významu ochrany životního prostředí.

Ve střednědobém horizontu je prvořadou prioritou oblast ochrany vod a půdy a bude narůstat význam dalších aktivit:

- ▶ Postupné zvyšování schopnosti krajiny zadržovat vodu a odolnosti krajiny vůči vodní erozi;
- ▶ pokračující rekonstrukce lesních porostů v oblastech poškozených emisemi;
- ▶ pokračující obnova území devastovaných hornickou činností;
- ▶ zajištění takové struktury využívání území, která povede ke zlepšení přírodní infrastruktury a bude podmínkou efektivity složkové ochrany (ochrana vod, horninové prostředí, půdy a klimatu a snižování hlučnosti).

Z výše uvedených priorit vyplývají následující cíle (relevantní vzhledem k SEA územního plánu):

- ▶ Stanovovat priority ve zlepšování kvality ovzduší ze zdravotního hlediska prostřednictvím hodnocení rizik;
- ▶ dále zvyšovat kvalitu ovzduší cestou snižování emisí škodlivin, včetně tzv. skleníkových plynů;
- ▶ stanovit priority pro intervence ke zlepšování kvality a zdravotní nezávadnosti vody ze zdravotních hledisek;
- ▶ předcházet poškození zdraví z používání a užívání vod;
- ▶ chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci;
- ▶ zlepšovat kvalitu a zdravotní nezávadnost pitné vody veřejného zásobování a zabezpečit její stálou jakost;
- ▶ chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí;
- ▶ uplatňovat princip prevence poškozování půdy;
- ▶ vhodným využíváním půdy zajistit ochranu dalších složek životního prostředí, zejména vody;
- ▶ omezovat negativní působení hluku na zdraví;
- ▶ zastavit nárůst hluku, zejména dopravního, a rozšiřovat chráněné zóny;
- ▶ snižovat expozici hluku prostředky územního plánování;
- ▶ zabezpečovat prevenci a omezování důsledků velkých průmyslových a jaderných havárií a přírodních katastrof;
- ▶ soustavně sledovat parametry životního prostředí a ukazatelů zdravotního stavu populace.

Komentář:

V důsledku předkládané změny územního plánu hlavního města Prahy dojde k významně pozitivním vzbábám vůči prioritám stanoveným NEHAP, především prioritě snižovat expozici hluku prostředky územního plánování. Dílčí rozpory dále nastávají v oblasti retenční schopnosti území a protipovodňové ochrany, tyto negativní vlivy předkládaného řešení však byly v rámci SEA vyhodnoceny jako podmíněně akceptovatelné vzhledem k veřejnému zájmu na výstavbě dopravní infrastruktury.

Dlouhodobý program Zdraví pro všechny v 21. století (Zdraví 21)

Česká republika se v roce 1998 přihlásila k programu „Health for all in the 21st century“, který následně rozpracovala do strategického dokumentu „Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky: Zdraví pro všechny v 21. století“ (dále jen program ZDRAVÍ 21). Program byl schválen vládou ČR dne 30. října 2002 usnesením č. 1046. Jeho hlavním záměrem je prostřednictvím 21 cílů vybudovat fungující model komplexní péče o zdraví a podpory zdraví celé společnosti.

Program ZDRAVÍ 21 představuje rozsáhlý soubor aktivit zaměřených na stálé a postupné zlepšování všech ukazatelů zdravotního stavu obyvatelstva a předpokládá účast všech složek společnosti na jeho plnění. Za plnění programu Zdraví 21 odpovídá vláda ČR. Jejím poradním orgánem je Rada pro zdraví a životní prostředí. Program ZDRAVÍ 21 vychází z racionálního, dobře strukturovaného modelu komplexní péče společnosti o zdraví a jeho rozvoj, vypracovaného týmy předních světových odborníků z medicínských oborů a odborníků pro zdravotní politiku a ekonomiku. Navrhuje vlastní cesty ČR, jak směřovat ke splnění 21 cílů společného evropského programu ke zlepšení zdravotního stavu národa a regionu.

Program Zdraví 21 stanovuje následující cíle:

- ▶ CÍL 1: SOLIDARITA VE ZDRAVÍ V EVROPSKÉM REGIONU
- ▶ CÍL 2: SPRAVEDLNOST VE ZDRAVÍ
- ▶ CÍL 3: ZDRAVÝ START DO ŽIVOTA
- ▶ CÍL 4: ZDRAVÍ MLADÝCH
- ▶ CÍL 5: ZDRAVÉ STÁRNUTÍ
- ▶ CÍL 6: ZLEPŠENÍ DUŠEVNÍHO ZDRAVÍ
- ▶ CÍL 7: PREVENCE INFEKČNÍCH ONEMOCNĚNÍ
- ▶ CÍL 8: SNÍŽENÍ VÝSKYTU NEINFEKČNÍCH NEMOCÍ
- ▶ CÍL 9: SNÍŽENÍ VÝSKYTU PORANĚNÍ ZPŮSOBENÝCH NÁSILÍM A ÚRAZY

Komentář:

V případě Programu Zdraví 21 lze konstatovat, že cíle této koncepce se se zaměřením předkládané změny územního plánu míjí. Vzájemný vztah obou koncepcí je tak indiferentní. Koncepce nemá přímé vlivy vůči předkládaným změnám územního plánu.

Místní agenda 21

Místní agenda 21, představuje implementaci závěrů konference v Rio de Janeiro, směřované k udržitelnému rozvoji, tvoří komplexní systém sestavený z dílčích součástí, vzájemně propojených. V části, která se týká „Ochrany a podpory lidského zdraví“, vymezuje následující programové oblasti:

- ▶ Uspokojování požadavků základní zdravotní péče, zvláště ve venkovských oblastech
- ▶ Kontrola přenosných nemocí
- ▶ Ochrana zdravých a citlivých skupin populace
- ▶ Řešení problémů zdravotní péče ve městech
- ▶ Snižování zdravotních rizik vyvolaných znečištěním a riziky životního prostředí

Další programovou podskupinou Místní agendy 21 je „Podpora udržitelného rozvoje lidských sídel“. Tato podskupina má přímé vazby vůči územnímu plánování, a tedy i vůči řešeným změnám územního plánu města Prahy. V této podskupině jsou zahrnuty následující programové oblasti:

- ▶ Zajištění adekvátního přístřeší pro všechny
- ▶ Zlepšení řízení lidských sídel
- ▶ Podpora plánování a řízení udržitelného využívání území
- ▶ Podpora integrovaného zajišťování environmentální infrastruktury: hospodaření s vodou, péče o hygienu, kanalizaci a nakládání s pevnými odpady
- ▶ Podpora udržitelných energetických a dopravních systémů v lidských sídlech

- ▶ Podpora plánování a řízení lidských sídel v oblastech náchylných ke katastrofám
- ▶ Podpora udržitelného stavebního průmyslu
- ▶ Podpora rozvoje lidských zdrojů a vytváření kapacit pro rozvoj lidských sídel

Komentář:

V případě Místní agendy 21 především v ní obsažené priority Podpora udržitelného rozvoje lidských sídel, lze konstatovat, že předkládaná změna ÚP SÚ hl. m. Prahy má významně pozitivní vazbu vůči cíli Podpora udržitelných energetických a dopravních systémů v lidských sídlech. Mírně negativní vazbu lze potom identifikovat vůči cíli „Podpora plánování a řízení lidských sídel v oblastech náchylných ke katastrofám“ především z důvodu zásahu do záplavového území, ostatní cíle strategie jsou vůči předkládané změně indiferentní.

Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí – Zdraví 2020

Národní strategie je nástrojem pro realizaci programu Světové zdravotnické organizace (dále jen „SZO“) Zdraví 2020 v ČR. Program Zdraví 2020 byl schválen 62. zasedáním Regionálního výboru SZO pro Evropu v září 2012 a je adaptabilním a praktickým strategickým rámcem umožňujícím specificky zaměřené přístupy. Má za úkol přispět k řešení složitých zdravotních problémů 21. století, se kterými se ČR potýká, spojených s ekonomickým, sociálním a demografickým vývojem, a to zejména cestou prevence nemocí, ochrany a podpory zdraví.

Účelem Národní strategie je především stabilizace systému prevence nemocí a ochrany a podpory zdraví a nastartování účinných a dlouhodobě udržitelných mechanismů ke zlepšení zdravotního stavu populace. Národní strategie navazuje na „Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví 21“ (dále jen „Zdraví 21“) podpořený vládou ČR v roce 2002 usnesením č. 1046/2002 a je naplněním požadavku vlády na aktualizaci tohoto strategického dokumentu.

Hlavním cílem je zlepšit zdravotní stav populace a snižovat výskyt nemocí a předčasných úmrtí, kterým lze předcházet, přičemž hlavní vizí do roku 2020 je především stabilizace systému prevence nemocí a ochrany a podpory zdraví a nastartování účinných a dlouhodobě udržitelných mechanismů ke zlepšení zdravotního stavu populace.

K tomuto cíli vedou dva strategické cíle:

1. zlepšit zdraví obyvatel a snížit nerovnosti v oblasti zdraví,
2. posílit roli veřejné správy v oblasti zdraví a přizvat k řízení a rozhodování všechny složky společnosti, sociální skupiny i jednotlivce,

Pro naplnění výše uvedených cílů byly identifikovány čtyři oblasti prioritních politických opatření zaměřených na řešení vybraných dominantních problémů zdravotního stavu populace ČR:

1. realizovat celoživotní investice do zdraví a prevence nemocí, posilovat roli občanů a vytvářet podmínky pro růst a naplnění jejich zdravotního potenciálu;
2. čelit závažným zdravotním problémům v oblasti neinfekčních i infekčních nemocí a průběžně monitorovat zdravotní stav obyvatel;
3. posilovat zdravotnické systémy zaměřené na lidi, zajistit použitelnost a dostupnost zdravotních služeb z hlediska příjemců, soustředit se na ochranu a podporu zdraví a na prevenci nemocí, rozvíjet kapacity veřejného zdravotnictví, zajistit krizovou připravenost, průběžně monitorovat zdravotní situaci a zajistit vhodnou reakci při mimořádných situacích;
4. podílet se na vytváření podmínek pro rozvoj odolných sociálních skupin, tedy komunit žijících v prostředí, které je příznivé pro jejich zdraví.

Vůči územně plánovací dokumentaci je pak relevantní především čtvrtá výše uvedená prioritní oblast.

Prevence nemocí a ochrana a podpora zdraví jsou důležitými prioritami České republiky. Jsou založeny na vědeckých důkazech a mezinárodních zkušenostech o vysokém společenském a ekonomickém přínosu předcházení nemocem a posilování zdraví. Předpokladem efektivního účinku na zdravotní stav populace je spoluúčast všech složek společnosti, občanů, rodin, státní správy a samosprávy, podnikatelské sféry, nevládních organizací a sdělovacích prostředků. Dosavadní zkušenosti vyspělých států i ČR ukazují, že prevence nemocí a ochrana a podpora zdraví mají reálný přínos ke zlepšování zdravotního stavu populace.

Komentář:

Předkládanou změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy není řešena problematika zdravotní péče ani nejsou vymezovány plochy veřejné vybavenosti určené pro zdravotnická resp. sociální zařízení. Vztah vůči této strategii je tedy nepřímý zprostředkovaný.

Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020

Tato Strategie popisuje prioritní témata ČR pro oblast sociálního začleňování osob v období do roku 2020 a pro čerpání z veřejných rozpočtů ČR i využívání Evropských strukturálních a investičních fondů Evropské unie (dále jen „EU“) v programovém období 2014+. Dále obsahuje přehled opatření mající vliv na sociální začleňování a boj s chudobou a přehled relevantních materiálů a zdrojů. Strategie vychází z „Dlouhodobé vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování“ schválené ministrem práce a sociálních věcí v květnu 2012, zahrnuje však i oblasti překračující hranice resortu, které mají významný vliv na sociální začleňování osob.

Účelem „Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020“ (dále jen „Strategie“) je přispět k plnění národního cíle redukce chudoby a sociálního vyloučení, ke kterému se ČR zavázala v rámci evropského cíle v této oblasti strategie Evropa 2020 (desetiletá strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění), jehož plnění je především monitorováno v Národním programu reforem České republiky (dále jen „NPR“)1, vycházejícího ze strategie Evropa 2020: „Udržení hranice počtu osob ohrožených chudobou, materiální deprivací nebo žijících v domácnostech s nízkou pracovní intenzitou do roku 2020 na úrovni roku 2008.“ Česká republika (dále jen „ČR“) se současně zavázala vyvinout úsilí vedoucí ke snížení počtu osob ohrožených chudobou, materiální deprivací nebo žijících v domácnostech s nízkou pracovní intenzitou o 30 000 osob.

Vůči předkládaným změnám územního plánu jsou relevantní především tyto navrhované cíle:

- ▶ snížení počtu osob ohrožených chudobou, materiální deprivací nebo žijících v domácnostech s nízkou pracovní intenzitou o 30 000 osob;
- ▶ podpořit podnikání a konkurenceschopnost.

Komentář:

Žádná z variant předkládané změny není primárně určena pro řešení sociální problematiky a chudoby, přesto jsou změny převážně navrženy za účelem zlepšení kvality života obyvatel a snížení hlukové a imisní zátěže rezidenčních území. V této souvislosti lze tedy konstatovat nepřímou pozitivní vazbu předkládané změny vůči Strategii sociálního začleňování.

V souvislosti s ochranou veřejného zdraví upozorňujeme rovněž na rozsudek NSS ze dne 31. ledna 2012, č. j. 1 As 135/2011 - 246, z něhož vyplývá, že „do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území.“ Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 23. července 2014, č. j. 11 A 109/2013 - 62 šel dokonce ještě dále, když uvedl (zvýrazněno Nejvyšším správním soudem): „Stavební úřad je povinen vyhodnotit vlivy stavby ve svém souhrnu zejména v situaci, kdy ze stanovisek dotčených orgánů plyne, že zjištěné hodnoty, pokud jde o účinky samotné stavby jako takové, sice jednotlivě nevykazují nadlimitní či nepřípustné hodnoty, ale stavbu je navrhováno umístit do území, které je již za stávajícího stavu nadlimitně zatíženo, nebo se zjištěné hodnoty přípustné maximální limitní zátěži blíží.“ Podobně se vyjádřil i Nejvyšší správní soud, a to již v rozsudku ze dne 2. února 2006, č. j. 2 As 44/2005 - 116: „Z hlediska posuzování pohody bydlení může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí.“ Citovaná judikatura tedy ukládá stavebnímu úřadu důkladně zvážit, zda vůbec bude možno umístit do území silně zatíženého hlukem novou stavbu, pokud je navržena stavba sama zdrojem dalšího hluku.

Zdravotní stav obyvatel Prahy¹¹

Na konci roku 2013 žilo na území Hlavního města Prahy 1 243 201 obyvatel (z toho 48,5 % mužů). Oproti předcházejícímu roku se počet obyvatel Prahy snížil o 3 579 osob a tento úbytek byl převážně dán migrací (přírůstek stěhováním činil -5 297 osob). V roce 2013 počet živě narozených dětí opět převýšil počet zemřelých obyvatel (přirozený přírůstek činil 1 718 osob).

Věková struktura obyvatel Hlavního města Prahy se mění pouze nepatrně. V roce 2013 byl podíl dětí ve věku 0–14 let 14,1 %, podíl obyvatel starších 65 let 18,1 % a index stáří tj. počet osob starších 65 let na 100

¹¹ zdroj: zdravotnická ročenka Prahy <http://www.uzis.cz/katalog/rocenky/zdravotnicka-rocenka-hl-m-Praha>

dětí do 14 let, dosahoval hodnoty 128,3. V porovnání s ČR je v Praze vyšší podíl staršího obyvatelstva a naopak nižší zastoupení dětí (index stáří v ČR 115,7).

Počet živě narozených dětí se v Hlavním městě Praze a v celé České republice proti roku 2012 mírně snížil. V roce 2013 se v Praze narodilo živě 13 867 dětí a úhrnná plodnost dosáhla hodnoty 1,4 dítěte. V roce 2013 dále, i když méně výrazně než v předchozích letech, pokračoval trend posunu mateřství do pozdějšího věku. Tomu odpovídá i skutečnost, že více než 70,2 % dětí se v roce 2013 narodilo matkám starším 30 let.

Počet zemřelých obyvatel Prahy se oproti roku 2012 o 262 snížil a dosáhl počtu 12 149. Posouvání úmrtí do stále vyššího věku je však zřejmé z trvalého růstu hodnot střední délky života při narození. Střední délka života za kraje je počítána za dvouleté období 2012 a 2013. V Hlavním městě Praze dosáhla u mužů 77,3 let a u žen dokonce dosáhla hodnoty 82,1 let. Nejčastější skupinou příčin úmrtí jsou nemoci oběhové soustavy (42,5 % u mužů a 49,3 % u žen), ostatní ischemické nemoci srdeční a cévní nemoci mozku a dále novotvary (28 % u mužů a 24,9 % u žen). Kojenecká úmrtnost dosahuje v celé ČR velmi nízkých hodnot a její hodnocení na úrovni krajů je výrazně ovlivněno malým počtem úmrtí do 1 roku (v roce 2013 v Praze zemřelo 22 kojenců, kojenecká úmrtnost činila 1,6 promile). Celkový počet potratů v kraji v roce 2013 byl 4 239, z toho umělých přerušení těhotenství 2 822. Údaj se týká všech žen včetně cizinek. Na 100 narozených dětí tedy připadalo 30,47 potratů (v České republice bylo 35,18 potratů na 100 narozených dětí). V této publikaci jsou mezi potraty počítána i ukončení mimoděložních těhotenství. Lékařsky sledovanou (hormonální a nitroděložní) antikoncepci užívalo 60 % (v ČR 52 %) žen ve věku 15–49 let. Trend snižování potratovosti úzce souvisí s dostupností antikoncepce. Údaje o počtech žen, které užívají antikoncepci pod dohledem lékaře, jsou tříděny podle sídla ordinace lékaře nikoliv trvalého bydliště ženy. Relace těchto dat na ženy trvale bydlící na území Hlavního města Prahy je tedy značně zatížena přirozenou spádovostí Prahy.

Hodnocení zdravotního stavu obyvatelstva se provádí nepřímo podle výskytu vybraných nemocí, statistiky úmrtnosti, hospitalizace a pracovní neschopnosti. Ukazatele zdravotního stavu jsou získávány z různých zdrojů, z hlášení pro Národní zdravotní registry (NZR), údajů z výkazů a dalších zdrojů v rámci Národního zdravotního informačního systému. Údaje vycházející ze zdravotních registrů a informačních systémů se týkají obyvatelstva s bydlištěm na daném území. Jedná se o zhoubné novotvary, pohlavní nemoci, vybrané infekční nemoci, tuberkulózu, hlášené nemoci z povolání a vrozené vady. Pokud je zde uvedeno podrobnější územní členění, jedná se vždy o členění podle 10 územních obvodů, protože podrobnější členění není za rok 2013 (u zhoubných novotvarů za rok 2011) k dispozici. Ukazatele vztažené na obyvatelstvo jsou rovněž napočteny na obyvatelstvo členěné do 10 platných územních obvodů.

Některé údaje o zdravotním stavu vycházejí z výkazů, které jsou vyplňovány zdravotnickými zařízeními. V těchto výkazech jsou uváděny počty léčených v daném zařízení a územní členění je tedy podle sídla zdravotnického zařízení. Toto třídění počtu léčených se týká léčených diabetiků, dispenzarizovaných pacientů v evidenci praktického lékaře pro dospělé, dispenzarizovaných pacientů pro vybraná alergická onemocnění, dispenzarizovaných onemocnění u dětí a dorostu, duševních onemocnění a psychiatrických vyšetření a pacientů užívajících psychoaktivní látky evidovaných na ambulantních pracovištích. Pokud jsou uváděny ukazatele vztažené na obyvatelstvo, jsou v celopražském měřítku zkresleny tím, že v Praze jsou zařízení s působností i pro jiné kraje, zejména pro Středočeský. Za menší územní celky relativní ukazatele vztažené na obyvatelstvo vůbec neuvádíme, protože zde je zkreslení způsobené nerovnoměrným rozmístěním zdravotnických zařízení v jednotlivých městských částech tak velké, že ukazatele by pak byly zavádějící.

Nejčastějšími skupinami příčin úmrtí nejen v celé České republice, ale také v Praze, jsou nemoci oběhové soustavy a dále zhoubné novotvary (ZN). V roce 2011 bylo hlášeno 10 029 onemocnění zhoubnými novotvarami a novotvarami in situ (z toho 50,9 % případů u mužů). S rostoucím věkem se obvykle zvyšuje i frekvence výskytu tohoto onemocnění; kritickou se jeví věková skupina 45–49 let, od níž počínaje, se nárůst u obou pohlaví urychluje. V rámci celého kraje byl v roce 2011 po přepočtu na 100 tisíc obyvatel nejvyšší výskyt u mužů v územních obvodech Praha 10 a 4, u žen v územních obvodech Praha 10 a 3. Hlavní město

Praha vykazuje v porovnání s celou republikou nadprůměrné počty hlášených onemocnění zhoubnými novotvarami u žen i u mužů. Konkrétně bylo v Praze v roce 2011 hlášeno 850,2, resp. 772,3 onemocnění na 100 tisíc mužů, resp. žen (v celé České republice byly příslušné hodnoty 827,3 resp. 766,3 onemocnění na 100 mužů, resp. žen). Na této disproporcii se do značné míry podílí odlišná věková struktura jak na úrovni městských obvodů, tak na úrovni krajů. Zkreslující vliv věkové struktury lze odstranit pomocí standardizace.

Dalším onemocněním sledovaným pomocí hlášení do registru jsou pohlavní nemoci. Povinnému hlášení podléhají onemocnění syfilis, gonokoková infekce (kapavka), lymphogranuloma venereum a chancroid ulcus molle; v ČR se dlouhodobě vyskytuje především kapavka a také syfilis. V roce 2013 bylo v Praze zaznamenáno 209 případů onemocnění syfilis a 536 případů gonokokové infekce neboli kapavky. V porovnání s celorepublikovými hodnotami je výskyt pohlavních onemocnění v Hlavním městě Praze

několikanásobně vyšší, a to především v případě mužů. Nárůst počtu onemocnění kapavkou u mužů oproti roku 2012 činil téměř 28 %. Nejrizikovějším věkem pro tato onemocnění je 20–44 let u mužů i u žen.

Mezi nejčastější infekční nemoci patří v Hlavním městě Praze, stejně jako v celé ČR, plané neštovice a jiné infekce způsobené salmonelami. V roce 2013 bylo v Hlavním městě Praze hlášeno 2 109 případů planých neštovic a 664 případů salmonelózy. U obou těchto nemocí je výskyt po přepočtu na 100 tisíc obyvatel nižší než v průměru za celou Českou republiku. V roce 2013 se v České republice snížil počet onemocnění planými neštovicemi o 2 116 případů. Na úrovni kraje se v roce 2013 výskyt planých neštovic oproti roku 2012 zvýšil, a to z 1 729 případů v roce 2012 na 2 109 hlášených případů v roce 2013. U dalšího sledovaného infekčního onemocnění (dávivý kašel) došlo k významnému nárůstu výskytu v ČR, ze 788 na 1 296 případů. V Praze došlo k mírnému snížení počtu onemocnění dávivým kašlem, ze 130 na 107 případů. V roce 2013 se ve všech krajích České republiky nakazilo akutní hepatitidou typu A 348 lidí. V Praze bylo hlášeno 161 případů akutní virové hepatitidy A. Proti roku 2012 to bylo v Praze o 79 případů více. Onemocnění akutní virovou hepatitidou B a ostatními virovými hepatitidami v Praze je po přepočtu na 100 tisíc obyvatel nad průměrem České republiky. Lymeské nemoci tzv. boreliózy bylo v kraji hlášeno 184 případů tj. 14,8 na 100 tisíc obyvatel (v ČR 44,2 na 100 tisíc obyvatel).

V roce 2013 bylo v kraji hlášeno 96 případů tuberkulózy (TBC) dýchacího ústrojí, a oproti roku 2012 se počet onemocnění snížil o 39 případů. TBC dýchacího ústrojí častěji postihovala muže. U jiné TBC je výskyt minimální, v roce 2013 bylo evidováno pouze 5 případů. Nákazy tuberkulózou se vyskytují nejčastěji ve věkových skupinách nad 25 let. Onemocnění diabetem je sledováno pouze pomocí výkazů vyplňovaných zdravotnickými zařízeními, výskyt v okresech tedy neodpovídá bydliště nemocných diabetem, ale místu zdravotnického zařízení, kde jsou léčeni. Počet léčených diabetiků v Praze zůstal na stejné úrovni jako v roce 2012. K 31.12.2013 jich zde bylo hlášeno 103 620 (z nich 49,1 % mužů). Na 100 tisíc obyvatel připadlo v kraji 8 335 diabetiků. Podle počtu léčeb převažuje léčba PAD, tj. jednotlivými druhy perorálních antidiabetik, na druhém místě je léčba inzulinem, třetí v pořadí je léčba jen dietou a poslední je léčba inkretinovými mimetiky. Jeden pacient může být léčen více léčbami současně.

Praktičtí lékaři pro děti a dorost v Praze provedli během roku více než 1,5 miliónů ošetření/vyšetření. Počet dispenzarizovaných (lékařsky sledovaných) onemocnění se v Praze pohybuje okolo 63,9 tisíc u dětí a 26,9 tisíc u dorostu. Nejčastěji léčenou skupinou nemocí dětí jsou nemoci dýchací soustavy, kožní nemoci, poruchy vidění, slabozrakost, nemoci endokrinní, výživy a přeměny látek. U dorostových pacientů to byly stejné skupiny diagnóz.

Vrozené vady zjištěné do jednoho roku života dítěte jsou uváděny dle roku narození dítěte, v našem případě se tedy jedná o děti narozené v roce 2012. Z 10 000 živě narozených chlapců trpělo nějakou vrozenou vadou 468, celkem u nich bylo zjištěno 617 vrozených vad a z 10 000 živě narozených dívek trpělo vrozenou vadou 377, celkem u nich bylo zjištěno 529 vad. Nejčastější vrozenou vadou trvale zůstávají vady srdeční,

Vývoj pracovní neschopnosti pro nemoc a úraz v Hlavním městě Praze stejně jako v České republice v roce 2013 významně ovlivňují změny v nemocenském pojištění uskutečněné od 1.1.2011 a od 1.1.2012, zejména úpravy ve stanovení výše dávek nemocenského pojištění. Počet hlášených případů pracovní neschopnosti na 100 nemocensky pojištěných se meziročně zvýšil z 23,77 případů v roce 2012 na 25,70 v roce 2013. Průměrné procento pracovní neschopnosti se zvýšilo z 2,623 % na 2,651 %. Průměrná délka trvání 1 případu pracovní neschopnosti se meziročně snížila z 40,39 dnů na 37,65 dnů. Ženy se dostávají do pracovní neschopnosti častěji a také jejich nemoc trvá v průměru déle. S absolutní převahou u obou pohlaví vedou mezi nemocemi způsobujícími pracovní neschopnost nemoci dýchací soustavy. Časté jsou dále nemoci svalové a kosterní soustavy a pojivové tkáně, nemoci trávicí soustavy a poranění, otravy a jiné následky vnějších příčin.

V roce 2013 bylo v Hlavním městě Praze nově hlášeno celkem 12 nemocí z povolání, o 14 méně než v roce 2012. Nejfrekventovanější byly nemoci přenosné a parazitární. V roce 2013 provedly psychiatrické ambulance v Hlavním městě Praze 699 918 psychiatrických ambulantních vyšetření (v roce 2012 to bylo 693 632 vyšetření). Počet pacientů (počet prvních vyšetření ve sledovaném roce) byl 118 794. Duševní onemocnění více postihovala ženy, které představovaly 57,1 % ošetřených pacientů. Stejně jako v předcházejícím roce se nejčastěji vyskytovaly neurotické a afektivní poruchy (jak mezi stávajícími, tak mezi nově zjištěnými onemocněními). Počet pacientů užívajících psychoaktivní látky, kteří jsou evidováni na ambulantních pracovištích zajišťující péči o alkoholiky a toxikomany se oproti roku 2012 zvýšil. Bylo evidováno celkem 7 873 pacientů užívajících psychoaktivní látky, z nich alkohol požívalo 3 890 osob, přičemž 84,5 % bylo na alkoholu závislých. Z 3 983 osob, které užívaly drogy, byla závislost zjištěna u 93,2 % osob. V roce 2013 bylo v nemocnicích na území celé ČR hospitalizováno celkem 211 795 obyvatel Prahy (170 hospitalizací na 1 000 obyvatel). Nejčastější příčinou hospitalizace zůstávají nemoci oběhové soustavy (2 394 hospitalizací na 100 tisíc obyvatel v roce 2013), jako další nejčastější příčina hospitalizace jsou

nemoci trávicí soustavy (1 525 hospitalizací na 100 tisíc obyvatel) a zhoubné novotvary (1 571 hospitalizací na 100 tisíc obyvatel). Průměrná ošetrovací doba ve dnech v roce 2013 byla 6,9 dne.

Dosavadní zdravotní stav a vývoj sociálních a ekonomických determinant v ČR

V minulých letech došlo v ČR k výraznému prodloužení lidského života, zejména zlepšením kvality a dostupnosti zdravotní péče, snížení úmrtnosti na kardiovaskulární nemoci, stagnace úmrtnosti na nádory a další statistické ukazatele¹². Kvalita zdraví resp. zdravotní stav obyvatel se v regionech se rozvíjel různě, v závislosti na původní skladbě průmyslu a stupni jeho útlumu. Procento osob ohrožených chudobou¹³ podle zdroje (Eurostat, 29/11/2013) se v letech 2004 (19,6% všech obyvatel) až 2011 (15,4%) pohyboval pod úrovní průměru EU, postupný nárůst lze pozorovat od roku 2009 (14%). Poněkud horší je stále situace u osob ohrožených chudobou nebo sociálním vyloučením podle dosaženého vzdělání¹⁴ a pohlaví, kde v roce 2011 byl počet středoškolsky či vysokoškolsky vzdělaných osob menší než průměr EU.

Vyhodnocení vlivů změny 2835 ÚP SÚ hl. m. Prahy na veřejné zdraví:

Řešené změny územního plánu města Prahy mohou tyto determinanty ovlivnit jak pozitivně, tak i negativně – rozvojem dopravní dostupnosti, zvýšením bezpečnosti, kvalitou života v sídlech, ovlivněním možností zdravého využití volného času.

Z výše uvedeného popisu zdravotních determinant, relevantních cílů koncepčních dokumentů v oblasti zdraví a zdravotního stavu obyvatel lze vyvodit následující zdravotní determinanty s vazbou k předkládané změně územního plánu hlavního města Prahy:

- ▶ faktory životního prostředí, zejména kvalita ovzduší, hluk, toxické látky v prostředí;
- ▶ zaměstnanost;
- ▶ vzdělanost;
- ▶ zdravé využití volného času;
- ▶ úroveň a dostupnost zdravotní péče;
- ▶ bezpečnost (od bezpečnosti dopravy, protipovodňové ochrany až po např. kvalitní bezpečné stavební materiály, zejména v případě recyklace odpadů).

Tab. 7 Vztah zdravotních determinant a změny 2835

Zdravotní determinanty	Opatření s možným negativním vlivem na danou determinantu	Opatření s možným pozitivním vlivem na danou determinantu
faktory životního prostředí, zejména kvalita ovzduší, hluk, toxické látky v prostředí;	rozvoj dopravní infrastruktury – výstavba nové komunikace v dosud nezátíženém území	rozvoj dopravní infrastruktury snížení vysokých dopravních zátěží v hustě osídleném území
zaměstnanost;		
vzdělanost;		
zdravé využití volného času;		návrh ploch veřejně přístupné zeleně převedení cyklostezek a pěších tras
úroveň a dostupnost zdravotních a sociálních služeb;		
bezpečnost (od bezpečnosti dopravy, po např. kvalitní bezpečné stavební materiály).	rozvoj dopravní infrastruktury – absolutní zvýšení délky komunikací zastavování záplavových území	zahrnutí řešení protipovodňové ochrany a retenční kapacity řešených ploch snížení vysokých dopravních zátěží v hustě osídleném území

V posuzovaném případě z hlediska ochrany obyvatelstva nejsou navrhovány plochy s předpokladem realizace obytných objektů v hlukově a imisně vysoce zatíženém území, v prostoru, kde dochází k překračování hygienických limitů z hlediska hluku.

Z hlediska možného ovlivnění obyvatelstva imisním působením nových zdrojů lze konstatovat, že předkládaná změna územního plánu a její varianty neumisťují do obytného území města zdroje znečištění ve

¹² <http://www.uzis.cz/publikace/zdravotnicka-rocenka-ceske-republiky-2012>

¹³ Eurostat, 29/11/2013 [http://www.scitani.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/8600465EC9/\\$File/1607130331.pdf](http://www.scitani.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/8600465EC9/$File/1607130331.pdf)

¹⁴ Eurostat, 29/11/2013 [http://www.scitani.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/8600466D43/\\$File/1607130332.pdf](http://www.scitani.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/8600466D43/$File/1607130332.pdf)

formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla významně znečišťovat ovzduší emisemi či zápachem, za předpokladu dodržení navrhovaných podmínek využití území.

Navrhovaná dopravní infrastruktura má potenciál významného snížení dopravních zátěží v dosud vysoce zatíženém území Uhříněvsi.

A.VII.9.2 Možný vztah/vliv posuzované změny v územním plánu (změna 2835), na vybrané determinanty zdraví

Na základě provedeného vyhodnocení vlivů změny 2835 na veřejné zdraví byly zjištěny následující možné vlivy posuzované změny na veřejné zdraví a navržena příslušná opatření.

Tab. 8 Přehled vlivů na environmentální determinanty tabelárně

Determinanta	Pozitivní vliv	Negativní vliv	Neutrální
Hluk	+++		
Prach	++		
Znečištěné ovzduší	++		
Zaplavené území		++	
Infekce			

Nelze očekávat, s ohledem na rozsah posuzované změny územního plánu markantní či měřitelné dopady na sociální pohodu či ekonomický status jednotlivce či rodiny v širším měřítku, Posuzovaná změna zasáhne do rekreačních charakteristik dotčeného území, na druhou stranu zlepšit dopravní dostupnost a sníží dopravní zátěž v rezidenčních územích.

Očekávané dopady z hlediska obyvatelstva a veřejného zdraví budou významně pozitivní v kontextu celého jihovýchodního sektoru pražské aglomerace, především z pohledu převedení významného podílu dopravních zátěží z hustě osídlených území, včetně snížení nákladní dopravy. Oba navržené koridory jsou situovány tak, aby nedocházelo ke kontaktu dopravních staveb s objekty určenými k bydlení. V další fázi projektové přípravy stavby je třeba prověřit technické řešení stavby podrobnou hlukovou a rozptylovou studií, a to včetně vyvolaných efektů na souvisejících komunikacích. Klíčové z tohoto pohledu bude především řešení křížovek s ulicemi Přátelství/Kutnohorská a Bečovská resp. s Pražským okruhem. Vzhledem ke vzdálenosti od rezidenčních území lze předpokládat, že komunikaci je možné při vhodném technickém řešení umístit do území bez významných negativních vlivů na obyvatelstvo. Obě varianty jsou v tomto případě srovnatelné, varianta A má nepatrně méně negativní vliv v důsledku její stopy vedené v relativně mírně vzdálenější poloze od Netluk i sportovních ploch u Uhříněveské obory.

Opatření pro předcházení negativním vlivům na veřejné zdraví a indikátory, které je možné využít pro sledování vlivů implementace koncepce

Změna 2835

Opatření

Umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu.

Doporučení

Při přípravě dalšího stupně projektové dokumentace a v předpokládaném procesu EIA je nutno (/bez ohledu na trvalý pobyt osob v posuzované lokalitě):

- Znovu, ve větším detailu posoudit expozici dotčené populace a subpopulace vůči plynným škodlivinám především mobilních zdrojů (liniových zdrojů) stávajících i plánovaných.
- Doložit v EIA dalšího stupně projektové dokumentace efektivitu snížení expozici hluku, s ohledem na urbanistické řešení.

A.VII.10 Kumulativní a synergické vlivy

A.VII.10.1 Identifikace oblastí kumulací a spolupůsobících skutečností

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v

jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definován nebo vymezen. Pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly vzaty v úvahu všechny relevantní plánované záměry v území bezprostředně souvisejícím s řešenou změnou. Identifikace a vyhodnocení míry a dosahu kumulativních a synergických vlivů je provedeno v kapitole A.VI. dle hodnotící stupnice hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Podrobněji viz kapitola A.VI.

Níže uvádíme charakteristiku jednotlivých oblastí kumulací a spolupůsobících skutečností pro řešenou změnu územního plánu, u kterých byly identifikovány kumulativní či synergické vlivy v kontextu ostatních existujících či uvažovaných záměrů v souvisejícím území.

Z 2835/00

Z 2835/00	komunikační propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh, varianty A/B
Oblast kumulací	Pražský okruh, Netluky, Uhřetěves
Hlavní spolupůsobící skutečnosti	<p>Jedná se o stavbu, která je zaměřena na zlepšení dopravní situace a na zvýšení ochrany obyvatel. Kumulativní působení stavby s ostatními částmi pražského okruhu bude mít tedy především pozitivní dopady vůči hlukové i imisní zátěži, bezpečnosti obyvatel na území celé Pražské aglomerace, především v důsledku přerozdělení dopravních zátěží a odstranění kongescí na stávajících částech pražského okruhu. Toto však není předmětem řešení předkládané změny územního plánu.</p> <p>Vlastní hodnocená stavba a připravované navazující části (PO 511 Běchovice-D1) nemá ještě platná územní rozhodnutí. Diskutovány jsou i jiné trasy vedené PO. To však není předmětem hodnocené změny územního plánu. Rozhodování o celkovém dopravním řešení není a ani vůbec nemůže být naplní hodnocené změny územního plánu.</p> <p>Stavba 511 (Běchovice – dálnice D1) silničního okruhu kolem Prahy (dále jen SOKP) se nachází ve fázi územního řízení. Trasa byla vybrána z několika navržených variant, pro kterou byla zpracována dokumentace EIA a vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí. Na základě žádosti o vydání územního rozhodnutí z 06/2008 bylo územní rozhodnutí vydáno ve 12/2008. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno 163 odvolání a Ministerstvo pro místní rozvoj v lednu 2010 vrátilo územní rozhodnutí zpět na MHMP k novému projednání. V průběhu roku 2010 byla dokumentace pro územní rozhodnutí doplněna o další protihluková opatření. Na tuto dokumentaci bylo 4. 10. 2010 vydáno nové územní rozhodnutí. V té době byla dokumentace v souladu s územním plánem hl. města Prahy i VÚC a dále i s v té době platnými Zásadami územního rozvoje (dále jen ZUR) hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009.</p> <p>V lednu 2011 na základě žaloby podané „OS zdravé životní prostředí, občané Běchovic“ zrušil NSS v Brně dne 27. 1. 2011 v dokumentu Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v části textové i grafické vymezení ploch a koridorů staveb s označením Pražský okruh. Jedná se o úsek Silničního okruhu kolem Prahy mezi D1 a Březiněvsí. Tímto aktem ztratila dokumentace DUR stavby 511 oporu v územně plánovací dokumentaci. Zejména na základě této skutečnosti zrušilo svým rozhodnutím z 18. 8. 2011 MMR územní rozhodnutí vydané OS MHMP a vrátilo věc Magistrátu hl. m. Prahy k novému projednání. MHMP OS svou výzvou ze dne 29. 11. 2011 vyzvalo ŘSD ČR k doplnění dokumentace vč. dokladů o novém projednání. Pokračovat v územním řízení však bylo možné až po schválení nových ZUR HMP. Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 41/1 ze dne 11. 9. 2014 schválilo Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP, která je vydána opatřením obecné povahy č. 43/2014 s účinností od 1. 10. 2014. V této aktualizaci byly koridory pro Pražský okruh vráceny do svých původních tras. Do konce roku 2014 doplnilo ŘSD ČR požadované doklady pro pokračování v územním řízení. V 03/2015 se uskutečnilo veřejné projednání stavby 511 Pražského okruhu, na kterém byla podána řada námitek. V 05/2015 požádal MHMP Ministerstvo životního prostředí o zezávaznění stanoviska k EIA a o verifikační stanovisko k aktualizované DÚR stavby 511 v souvislosti se zákonem č.39/2015 platným od 1. 4. 2015. Tato stanoviska jsou posledními doklady, potřebnými pro vydání územního rozhodnutí. Do 01/2016 MŽP stanoviska nevydalo. Mezitím však advokátní kancelář Dohnal a Bernard, která zastupuje 8 městských částí, 4 obce a 6 fyzických osob, podala návrh na zrušení Aktualizace ZÚR HMP vydaných opatřením č. 43/2014.</p> <p>Od 1. 1. 2016 je podle zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, celý Pražský okruh (SOKP) zařazen do sítě dálnic jako dálnice D0. Navržené šířkové uspořádání zůstává beze změny.</p> <p>V bezprostředním okolí řešeného koridoru se nenacházejí žádné další existující nebo navržené záměry, u kterých by mohlo docházet ke kumulativním či synergickým vlivům spolupůsobení s posuzovanou změnou 2835.</p> <p>Ze strategického hlediska bude spolupůsobit stavba 511, to však není předmětem řešení předkládané změny územního plánu (nutno řešit na úrovni ZÚR). Zprostředkovaně pozitivní vliv na řešení dopravních kongescí a zlepšení hlukové a imisní zátěže s dopadem na území celé Pražské aglomerace.</p>

A.VII.10.2 Shrnutí vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

V předchozích kapitolách resp. hodnotící kartě změny (viz příloha 1 tohoto dokumentu) byly identifikovány a blíže charakterizovány kumulativní resp. synergické vlivy vůči jednotlivým sledovaným faktorům životního prostředí a veřejného zdraví, včetně návrhu případných opatření ke kompenzaci, resp. zamezení těchto vlivů u konkrétních ploch.

Spolupůsobení vlivů lze z hlediska jejich působení rozdělit v zásadě na následující typy:

- ▶ Složkové vlivy – tj. vlivy jednotlivých „výroků“ na jednu složku životního prostředí, resp. na dané „téma“, specifikované v kap. 3. (ovzduší, voda, půda.....atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku území, považujeme tyto vlivy v principu za „kumulativní“.
- ▶ Prostorové vlivy – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných ploch a koridorů (= záměrů) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak „kumulativní“, tak „synergické“.

Z hlediska prostorového působení lze zjištění kumulativní vlivy navrhované změny územního plánu rozdělit do několika lokalit dle jejich vzájemné prostorové a funkční souvislosti resp. v kontextu ostatních uvažovaných záměrů v souvisejících územích. Jedná se o tyto oblasti:

- ▶ Prostor severního okraje Netluk v kontextu uvažované stavby 511 Pražského okruhu a křižovatky s navrhovanou komunikací
- ▶ Prostor Uhříněvsi nepřímo ovlivněný dobudováním Pražského okruhu a komunikačního propojení k ulici Přátelství, a tím i snížení dopravní zátěže v rezidenční oblasti Uhříněvsi -.

Zjištěné kumulativní vlivy složkového charakteru lze rozdělit podle jejich účinku na kumulativní vlivy navrhovaných ploch vůči snížené retenční schopnosti krajiny, a možnému ohrožení povodněmi, a na kumulativní resp. synergické vlivy především dopravních staveb a rozvojových ploch s potenciálem generování dopravní zátěže zejména vůči plochám bydlení v souvisejícím území.

V případě řešené změny se jedná o kumulativní vliv z hlediska retenční schopnosti krajiny v podobě zásahu do nivy Říčanského potoka a jeho záplavového území. V tomto případě je třeba uvažovat především s prostorem Přírodního parku Říčanka a Uhříněveské obory v kontextu rozvoje především rekreačních funkcí, zvýšené návštěvnosti a tlaku na budování dalších zpevněných ploch především k parkování. Nutné je rovněž vzít v úvahu dosud nevybudovaný úsek 511 Pražského okruhu, který povede rovněž k výstavbě značné rozlohy zpevněných povrchů. V případě řešené změny 2835 lze konstatovat, že vzhledem ke stávajícímu stavu řešeného území, tj. podílu zpevněných ploch a kontextu ostatních uvažovaných záměrů v tomto kritickém prostoru by nemělo dojít k významné kumulaci vlivů. K významnému zvýšení podílu zpevněných ploch v kontextu ostatních uvažovaných záměrů v souvisejícím území nedojde. Samotná změna 2835 znamená realizaci nových nadzemních částí staveb, které by měly negativní vliv na zachování ochranné funkce přístavu a průchod povodňových vod, avšak bez funkčního vztahu k ostatním záměrům v širším území. Z tohoto hlediska tedy neočekáváme významné negativní vlivy s kumulativním působením na hydrologické poměry v území.

Zvyšování podílu zpevněných povrchů, resp. snižování retence území lze do jisté míry regulovat, a to např. stanovením regulativů pro maximální zastavěnost pozemků a především vhodným technickým řešením systému hospodaření s dešťovými vodami, důsledně zamezit odvodu dešťových vod do kanalizace a požadovat jejich zasáknutí v rámci pozemků, ať už pomocí drenážních systémů či retenčních nádrží. V rámci tohoto řešení je třeba zajistit rovněž zpomalení odtoku dešťových vod z mimořádných událostí, jako jsou např. přívalové deště. Dodržována musí být rovněž zásada nezastavování záplavových území, a to zejména v případech, kdy nejsou učiněna příslušná protipovodňová opatření v hydrologicky souvisejících územích. Nicméně výstavba dopravní infrastruktury, jako stavba ve veřejném zájmu, je v tomto případě podmíněně akceptovatelná, za předpokladu takového technického řešení konkrétní stavby, které zajistí zachování retenčních schopností území a protipovodňovou ochranu.

Ke kumulativním resp. synergickým vlivům dopravních staveb a rozvojových ploch s potenciálem generování dopravní zátěže zejména vůči plochám bydlení v souvisejícím území dochází v případě umístění rozvojových záměrů nebo dopravních staveb, které generují dopravní zátěž, a s tím spojené externality v podobě hluku a znečištění ovzduší v blízkosti rezidenčních ploch resp. v případě vymezení ploch s možností umístění chráněných objektů do takto exponovaných území. Jedná se především o oblasti podél významných dopravních tahů – v tomto případě především ulice Přátelství resp. Kutnohorská, které jsou již v současnosti významně zatíženy dopravou a zároveň se jedná o významná rozvojová území v širším kontextu většího počtu v současnosti uvažovaných záměrů v dopravně souvisejícím území v tomto případě v prostoru průmyslové zóny v Uhříněvsi a výhledové realizace Pražského okruhu v prostoru severního okraje Netluk.

Synergický vliv spolupůsobení dopravních koridorů a staveb a ostatních záměrů v území vůči rezidenčním zónám byl identifikován v oblasti Uhříněvsi v souvislosti se současným vysokým dopravním zatížením tohoto

území a potřebou převést dopravní zátěže mimo rezidenční oblast prostřednictvím vybudování komunikačního propojení na vyšší dopravní infrastrukturu. Předkládaná změna 2835 tuto problematiku systémově řeší návrhem dopravních staveb, jejich napojení na Pražský okruh a mimo řešenou změnu i realizací technických opatření na stavbách stávajících (protihluková opatření), dále je třeba systematicky rozvíjet možnosti obsluhy území veřejnou hromadnou a nemotorovou dopravou a snižovat atraktivitu území pro individuální automobilové přepravní vztahy.

Dle průzkumu intenzity provozu na komunikační síti Prahy (zprac. TSK hl. m. Prahy) dosahovala v roce 2014 nejvyšší hodnota naměřené denní intenzity provozu v ulici Přátelství 25 500 vozidel, z čehož 1 900 bylo pomalých (nákladní vozidla a autobusy bez vozidel MHD). Výhledově při naplnění platného územního plánu a po zprovoznění jihovýchodní části Pražského okruhu (stavba PO 511) včetně komunikačního propojení, které je předmětem této změny, by intenzita provozu v ulici Přátelství v Uhříněvsi mohla dle výhledového dopravního modelu klesnout na cca 15 000 vozidel/den v zatíženější části ulice Přátelství tj. snížení cca o 40%.

Důležitý přínos předmětné komunikace je spatřován též v přímém napojení průmyslové zóny Uhříněvsi, ve které leží i velkokapacitní multimodální kontejnerový terminál s překládkou železnice – silnice, na Pražský okruh. Tím významně poklesne zátěž těžké nákladní dopravy projíždějící dnes zástavbou Petrovic, Jižního Města, Dolních Měcholup i na ulici Přátelství v obytné zástavbě Uhříněvsi.

Z výše uvedeného lze očekávat pozitivní vliv jak z hlediska hlukové zátěže širšího okolí, tak rovněž z hlediska znečištění ovzduší s kumulativním pozitivním vlivem v kontextu dobudování PO a souvisejících staveb.

Při realizaci staveb musí být zajištěno dodržení hygienických limitů vůči chráněným objektům, a to vždy v součtu pro stávající zátěž se zahrnutím vlivu případně nově umisťovaného záměru. Následovat by měla opatření zejména z hlediska hluku jednak u zdroje, ale v případě realizace nových rozvojových zón je v případě umisťování hlukově chráněných objektů do prostorů se zvýšenou hlukovou zátěží třeba zajistit rovněž vhodné členění zóny, modelaci terénu, izolační zeleň a umisťování jednotlivých objektů a jejich funkcí tak, aby došlo k částečnému odclonění souvisejících ploch bydlení, včetně ploch v současnosti již zastavěných a používaných k bydlení z hlediska hluku z provozu po silničních komunikacích. Zároveň je třeba volit takové projektové řešení obytných objektů ve všech rozvojových plochách, aby byla zajištěna ochrana hlukově chráněných prostor vůči dopravnímu hluku z přilehlých dopravních staveb, a to pomocí vhodného územního řešení, případně návrhem protihlukových opatření u zdrojů hluku. V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že ve fázi realizace staveb především v rámci kolaudačního řízení musí být zajištěn soulad realizovaných objektů s projektovou dokumentací a ověřeno případné hlukové zatížení měření v praxi jako podmínka udělení kolaudačního souhlasu.

A.VIII Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Návrhy opatření k vyloučení, omezení, případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů jsou formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kap. A.VI. a A.VII. Uvedená opatření jsou rozdělena dle jejich charakteru na opatření koncepční, opatření prostorová a opatření složková.

- ▶ Opatření koncepční, tj. výběr variant a doporučení sledování či odmítnutí jednotlivých výroků - v tomto případě se jedná o opatření v oblasti akceptace ploch,
- ▶ Opatření pro jednotlivé změny - požadavky na úpravy prostorového vymezení navrhovaných ploch, resp. na úpravy směrového a šířkového vymezení navrhovaných koridorů,
- ▶ Složková opatření - požadavky na úpravu vymezení v rámci jejich upřesněného vymezení v ÚPD s cílem minimalizace vlivů na potenciálně dotčené složky ŽP a speciální kapitoly tj.
 - ▶ Opatření z hlediska kumulativních vlivů.
 - ▶ Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví.
 - ▶ Opatření z hlediska vlivů na EVL.

Navržená koncepční a prostorová opatření jsou podkladem pro návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí (kap. A.XI. Níže uvádíme přehled navrhovaných opatření.

A. Akceptace změny

Výběr varianty

varianta A

Akceptovatelné s podmínkami

2835

Akceptovatelné za následujících podmínek:

- ▶ vyřešení střetů s limity využití území tj. převedení koridoru přes záplavové území se zachováním retenční schopnosti území, střetu s územím přírodního parku Říčanka a zásahu do ochranného pásma PP Obora u Uhříněvsi, pomocí vhodného výběru varianty a návrhu konkrétního technického řešení stavby včetně jejího zasazení do krajiny,
- ▶ omezení zásahu do koryta vodních toků a funkčnosti biokoridorů podél Netluckého a Říčanského potoka,
- ▶ v další fázi projektové přípravy staveb prověřit pomocí podrobné hlukové a rozptylové studie včetně kumulativního působení ostatních dopravních staveb v území.

B. Prostorová opatření pro jednotlivé změny

- ▶ upřednostnit variantu A návrhu změny

C. Složková opatření

Ovzduší

- ▶ Provéřít pomocí rozptylové studie a hodnocení vlivů na zdraví prokazující dodržení hygienických limitů a akceptovatelnost z hlediska veřejného zdraví.

Hydrologické poměry

- ▶ Zajistit realizaci protipovodňové ochrany.
- ▶ Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území a zásah do záplavového území.

Horninové prostředí a nerostné zdroje

- ▶ Nejsou navrhována žádná opatření.

Fauna, fóra, ekosystémy

- ▶ Maximálním možným způsobem posílit v rámci vegetačních úprav izolační zeleň podél celého tělesa komunikace a v úseku mezi Podleským rybníkem a Uhříněveskou oborou. Maximálně ochránit stávající porosty a minimalizovat zásahy do těchto porostů.
- ▶ Z hlediska ÚSES, je potřeba vybavit koridor v rámci podrobných projektových dokumentací dostatečně dimenzovanými průchody v místě křížení migračních tras tak, aby migrační potenciál křížených biokoridorů zůstal zachován.
- ▶ V rámci následných fází projektové přípravy stavby je třeba provést podrobný biologický průzkum a návrh opatření včetně opatření pro zamezení střetu zvířat s projíždějícími automobily.

Ochrana přírody a krajiny

- ▶ Respektovat území přírodní památky Obora v Uhříněvsi.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- ▶ Provéřít podrobnou studií vlivu stavby na krajinný ráz včetně návrhu opatření pro zapojení stavby do krajiny.
- ▶ Řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb.

Hluk

- ▶ Provéřit pomocí hlukové studie a hodnocení vlivů na zdraví prokazující dodržení hygienických limitů a akceptovatelnost z hlediska veřejného zdraví.

Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví

- ▶ Umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu.
- ▶ Znovu, ve větším detailu posoudit expozici dotčené populace a subpopulace plynným škodlivinám komplexně jak ze stacionárních tak z mobilních zdrojů (liniových zdrojů) stávajících i plánovaných.
- ▶ Doložit v EIA dalšího stupně projektové dokumentace efektivitu snížení expozici hluku, s ohledem na urbanistické řešení.

Opatření z hlediska vlivů na EVL

- ▶ Nejsou navrhována žádná opatření.

Opatření z hlediska kumulativních vlivů

- ▶ Nejsou navrhována žádná opatření.

A.IX Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitami úrovni do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

A.IX.1.1 Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitami úrovni do územně plánovací dokumentace

Podkladem pro posuzování byly následující dokumenty:

Návrh jednotlivých variant předkládané změny územního plánu - textová i grafická část, koordinované stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, územně analytické podklady, strategické dokumenty města, informace z terénního průzkumu a odborné literatury, veřejně dostupných informací a archiv zpracovatele.

Posouzení vlivů na ovzduší a klima bylo provedeno na základě informací o konfiguraci terénu, z mapových podkladů, údajů geoportálu města Prahy a vlastní prohlídky jednotlivých lokalit, dále byly využity informace ČHMÚ a CENIA. Rozsah a vypovídající schopnost použitých podkladů byly pro vyhodnocení dostatečné.

Zhodnocení vztahu předkládaného dokumentu k cílům ochrany životního prostředí přijatých v jednotlivých dokumentech, jež byly použity pro stanovení referenčního rámce hodnocení vlivů jednotlivých předkládané změny územně plánovací dokumentace na životní prostředí a veřejné zdraví je uvedeno v kapitole A.IV. Údaje o současném stavu životního prostředí v dotčeném území jsou shrnuty v kapitole A.III. Vývoj životního prostředí bez provedení koncepce je popsán v kapitole A.III.11 a vlivy koncepce jsou popsány v kapitole A.VI.

Na základě relevantních cílů národních strategických dokumentů (viz kapitola A.I.) spolu s analýzou stavu a hlavních problémů životního prostředí v řešeném území byl stanoven referenční rámec pro hodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v podobě sady referenčních cílů ochrany ŽP. Tyto cíle reprezentují pozitivní trendy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dle jeho jednotlivých složek. Jednotlivé změny územního plánu hlavního města Prahy předložené k hodnocení by měly v optimálním případě přispět k plnění těchto trendů a z tohoto hlediska jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnoceny.

Výsledkem vyhodnocení změny územního plánu hlavního města Prahy na životní prostředí je tedy rovněž zhodnocení, zda je územně plánovací dokumentace v souladu s cíli ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni, které sloužily jako podklad pro stanovení referenčního rámce a identifikace a vyhodnocení základních střetů se stanovenými prioritními pozitivními trendy v ochraně životního prostředí. To je provedeno přímo pomocí zhodnocení přínosu změny vůči vybraným relevantním cílům v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví u strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni, u kterých byl prokázán významný vztah vůči řešeným změnám územního plánu. Posouzení bylo poté provedeno podrobně vůči referenčnímu rámci, který reprezentuje jednak relevantní strategické cíle přijaté ve vybraných koncepcích na vnitrostátní úrovni a jednak žádoucí pozitivní trendy životního prostředí a veřejného zdraví, které vyplynuly z analýzy životního prostředí v řešeném území a z potřeby řešení problémů stanovených v

územně plánovacích podkladech. Na základě provedeného hodnocení byl konstatován soulad či nesoulad návrhů předložené změny územního plánu a jejích variant a na národní a komunitární úrovni přijatých cílů ochrany životního prostředí (viz kapitola A.II.). Na základě podrobného vyhodnocení vlivů předložené varianty územního plánu vůči jednotlivým složkám životního prostředí a veřejného zdraví a jim odpovídajícímu referenčnímu rámci byly změny doporučeny resp. nedoporučeny k realizaci a byly navrženy podmínky a opatření pro eliminaci resp. snížení negativních vlivů realizace změny na životní prostředí a veřejné zdraví (viz kapitoly A.VII a A.VIII).

Z koncepčních dokumentů specifikovaných v kap. A.I.3. vybrány cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva, které jsou relevantní vůči předkládané územně plánovací dokumentaci. Následně byl vyhodnocen vztah těchto cílů vůči předkládané ÚPD pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení či nikoli viz níže uvedený tabulkový přehled.

- + Řešení předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na dosažení cíle, cíl byl zapracován v rámci řešení změny
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené změny relevantní)
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na dosažení cíle, cíl je s řešením změny v dílčím rozporu, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů změny na životní prostředí a veřejné zdraví

Tab. 9 Zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni

Přijaté koncepce / Hodnocené Změny ÚP SÚ hl. m. Prahy	2835 var. A	2835 var. B
<i>Politika územního rozvoje (PÚR)</i>		
▶ Možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.	0	0
▶ Rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu.	0	0
▶ Nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch.	0	0
▶ Řešení rekultivace a revitalizace opuštěných areálů a ploch (např. předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.), účelnou organizací materiálových toků a nakládání s odpady.	0	0
▶ Zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center.	0	0
▶ Ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny.	-	-
▶ Minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.	+	+
<i>Zásady urbánní politiky ČR na období 2007-2013</i>		
▶ Regionální charakter urbánní politiky: podpora měst a regionů.	0	0
▶ Polycentrický rozvoj sídelní soustavy: principy polycentrického rozvoje, územně plánovací dokumentace, rozvojové zóny, veřejná správa a trvale udržitelná sídla.	0	0
▶ Strategický a integrovaný přístup k rozvoji měst: strategické řízení, integrace a koncentrace nástrojů, partnerství.	0	0
▶ Podpora rozvoje měst jako pólů růstu: atraktivita měst, stimulace hospodářského rozvoje, věda, výzkum, inovace, investice do lidských zdrojů, sociální soudržnost.	0	0
▶ Péče o městské životní prostředí,	+	+
<i>Dopravní politika České republiky pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050</i>		
▶ Budovat systémy parkovišť P+R, B+R a K+R, a to zejména u železničních stanic s intervalovou dopravou na předměstích měst (nejen až u systémů MHD na okrajích měst).	0	0
▶ Vytvářet podmínky pro větší využívání nemotorové dopravy v systému dopravní obslužnosti.	0	0
▶ Snižovat negativní dopady suburbanizace na krajinu zaváděním atraktivní a spolehlivé příměstské veřejné hromadné dopravy jako alternativy individuální automobilové dopravy přetěžující silniční síť s cílem maximalizovat dělbu přepravní práce ve prospěch hromadné dopravy včetně její vnitřní diferenciaci dle kapacitních potřeb včetně jejího výhledu.	0	0
▶ Na okrajích měst budovat pro individuální automobilovou dopravu záchytná parkoviště P+R (Park&Ride) a K+R (Kiss&Ride) s návazností na MHD.	0	0
▶ Rozvíjet stávající síť ucelených tras pro nemotorovou dopravu, zajišťujících relativně rychlé a hlavně bezpečné propojení důležitých cílů cest, nejen rekreačních, ale především z bydliště na pracoviště nebo do školy.	0	0
▶ Minimalizovat negativní vlivy hluku a imisí z dopravy, které mají svůj původ v dopravě, a to vhodnými opatřeními na dopravní infrastrukturu.	+	+
▶ Postupně odstraňovat ekologické zátěže vyvolané stávající infrastrukturou, na stávající infrastrukturu uplatňovat opatření na ochranu před hlukem a vibracemi, a to přednostně v hustě obydlených místech s překročenými hygienickými limity hluku.	+	+
▶ Minimalizovat negativní vlivy dopravy na veřejné zdraví, stabilitu ekosystémů v krajině, jejich struktury, vazby a funkce.	-	-
▶ Při přípravě a realizaci projektů rozvoje dopravní infrastruktury minimalizovat dopady na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.	+	+
<i>Program snižování emisí ČR</i>		
▶ Výstavba páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu	+	+
▶ Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí	+	+
▶ Obměna vozového parku veřejné správy za vozidla s alternativním pohonem	0	0

Přijaté koncepce / Hodnocené Změny ÚP SÚ hl. m. Prahy	2835 var. A	2835 var. B
▶ Zlepšení funkčnosti systému pravidelných technických kontrol vozidel	0	0
▶ Přesun přepravních výkonů nákladní dopravy ze silnic na železnici	0	0
▶ Stanovování podmínek provozu stavebních strojů	0	0
<i>Státní politika životního prostředí České republiky 2012-2020</i>		
▶ Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu.	0	0
▶ Snížení úrovně znečištění ovzduší.	0	0
▶ Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny.	0	0
▶ Zachování přírodních a krajinných hodnot.	0	0
▶ Zlepšení kvality prostředí v sídlech.	+	+
▶ Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami.	-	-
▶ V sídlech podporovat péči o plochy zeleně a prioritně zakládat nové parky.	0	0
▶ Vymezit v rámci územního plánování dostatečné plochy pro zachování a zakládání přírodních a přírodě blízkých prvků v sídlech, jejich propojování a návaznost na příměstskou krajinu, včetně jejich využití pro pěší a cyklisty.	+	+
▶ Vycházet z výjimečného postavení Prahy jako hlavního města České republiky, přirozeného centra Pražského regionu a významného města Evropy.	0	0
▶ Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.	0	0
▶ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města.	0	0
▶ Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.	0	0
▶ Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přílehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.	0	0
▶ Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.	+	+
▶ Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.	0	0
▶ Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí.	0	0
▶ Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, které jsou podmínkou pro další rozvoj města.	0	0
▶ Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.	0	0
▶ Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.	+	+
<i>Strategický plán hl. m. Prahy</i>		
▶ Postupné zlepšení kvality ovzduší a vod, snížení hlukové zátěže.	+	+
▶ Trvale možný soulad městského a přírodního prostředí.	0	0
▶ Rozvoj města respektující historické a kulturní dědictví.	0	0
<i>Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny hl. m. Prahy</i>		
▶ Zachování a obnova biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny.	0	0
▶ U silniční zeleně, v případě, že je to možné vytvořit za travním porostem izolační zeleň a snížit tím hlučnost, prašnost a ostatní negativní vlivy komunikací.	+	+
▶ Zajistit, aby zároveň s novou výstavbou vznikaly adekvátní plochy zeleně.	0	0
▶ Zachovat existující plochy zeleně v co nejvyšší míře v zastavěném území.	0	0
▶ Stávající plochy dostatečně chránit a vyhnout se změnám využití těchto ploch v územním plánu.	-	-
▶ Přednostně využívat pro novou zástavbu dříve zastavěné plochy nebo brownfields.	0	0
▶ Pokusit se propojit plochy přírodního a přírodě blízkého charakteru a tím zajistit propojení biotopů.	0	0
<i>Zásady dopravní politiky hl. m. Prahy</i>		

Přijaté koncepce / Hodnocené Změny ÚP SÚ hl. m. Prahy	2835 var. A	2835 var. B
▶ Rozvoj dopravního systému zajišťovat ve vzájemném souladu s rozvojem sídelní soustavy, jak co do kapacit, tak co do času. Vhodným urbanistickým řešením, založeným na koexistenci různých funkcí v území, směřovat ke snižování přepravních nároků ve městě a jeho okolí a vytvářet tak základní předpoklady pro omezování negativních vlivů provozu dopravy na životní prostředí. Usilovat o to, aby území s vysokou hustotou osídlení a velkou nabídkou pracovních příležitostí byla obsluhována kolejovou hromadnou dopravou.	+	+
▶ Dopravní infrastrukturu koncipovat, rozvíjet a řídit jako komplexní systém všech doprav, které se musí vzájemně doplňovat a jež musí racionálně spolupracovat. V jednotlivých částech území zajišťovat přepravní potřeby způsobem adekvátním jeho využití, charakteru zástavby a požadavkům tvorby a ochrany životního prostředí.	+	+
▶ Pro obsluhu centra města vytvářet takové podmínky, aby rozhodující část nároků na přepravu osob mohla být uspokojena hromadnou dopravou. Individuální automobilovou dopravu je v centru města naopak nutno účinně regulovat. V přepravě nákladů lze připustit pouze nezbytnou dopravu zásobovací.	0	0
▶ Dbát na správný a proporcionální vývoj jednotlivých částí dopravního systému a jeho technickou základnu udržovat na úrovni odpovídající stavu technického rozvoje. Při zajišťování přepravních potřeb města a zájmového území preferovat provoz a rozvoj těch druhů doprav a dopravních systémů, které jsou příznivé pro tvorbu a ochranu životního prostředí.	+	+
<i>Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008</i>		
▶ Základním opatřením v aglomeraci je postupná výstavba Pražského okruhu a Městského okruhu. Výstavba všech částí okruhů přispěje ke snižování hlukové zátěže obyvatelstva.	+	+
<i>Dlouhodobá koncepce ochrany ovzduší na území hl. m. Prahy</i>		
▶ Eliminace nebo alespoň minimalizace negativních vlivů na lidské zdraví, vyplývajících ze znečištění ovzduší.	+	+
▶ Eliminace nebo alespoň minimalizace negativních vlivů znečištění ovzduší na přírodní prostředí.	0	0
<i>Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hl. m. Prahy</i>		
▶ Opatření k omezení počtu jízd automobilů.	0	0
▶ Opatření v dopravní infrastruktuře.	0	0
▶ Omezování sekundární prašnosti z plošných zdrojů, z dopravy, výsadbou zeleně.	0	0

Tab. 10 Zapracování cílů ochrany veřejného zdraví přijatých na vnitrostátní úrovni

Přijaté koncepce / Hodnocené Změny ÚP SÚ hl. m. Prahy	2835/A	2835/B
<i>Akční plán ČR pro zdraví a životní prostředí – NEHAP</i>		
▶ Stanovovat priority ve zlepšování kvality ovzduší ze zdravotního hlediska prostřednictvím hodnocení rizik.	0	0
▶ Dále zvyšovat kvalitu ovzduší cestou snižování emisí škodlivin, včetně tzv. skleníkových plynů.	0	0
▶ Stanovit priority pro intervence ke zlepšování kvality a zdravotní nezávadnosti vody ze zdravotních hledisek.	0	0
▶ Předcházet poškození zdraví z používání a užívání vod.	0	0
▶ Chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci.	0	0
▶ Zlepšovat kvalitu a zdravotní nezávadnost pitné vody veřejného zásobování a zabezpečit její stálou jakost.	0	0
▶ Chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí.	-	-
▶ Uplatňovat princip prevence poškozování půdy.	0	0
▶ Vhodným využíváním půdy zajistit ochranu dalších složek životního prostředí, zejména vody.	0	0
▶ Omezovat negativní působení hluku na zdraví.	+	+
▶ Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního, a rozšiřovat chráněné zóny.	0	0
▶ Snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.	+	+
▶ Zabezpečovat prevenci a omezování důsledků velkých průmyslových a jaderných havárií a přírodních katastrof.	-	-
▶ Soustavně sledovat parametry životního prostředí a ukazatelů zdravotního stavu populace.	0	0
<i>Místní agenda 21</i>		
▶ Zajištění adekvátního přístřeší pro všechny.	0	0
▶ Zlepšení řízení lidských sídel	0	0
▶ Podpora plánování a řízení udržitelného využívání území.	0	0
▶ Podpora integrovaného zajišťování environmentální infrastruktury: hospodaření s vodou, péče o hygienu kanalizací a nakládání s pevnými odpady.	0	0
▶ Podpora udržitelných energetických dopravních systémů v lidských sídlech.	+	+
▶ Podpora plánování a řízení lidských sídel v oblastech náchylných ke katastrofám.	-	-
▶ Podpora udržitelného stavebního průmyslu.	0	0
▶ Podpora rozvoje lidských zdrojů a vytváření kapacit pro rozvoj lidských sídel.	0	0
<i>Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí – Zdraví 2020</i>		
▶ Podílet se na vytváření podmínek pro rozvoj odolných sociálních skupin, tedy komunit žijících v prostředí, které je příznivé pro jejich zdraví.	0	0
<i>Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020</i>		
▶ Snižování počtu osob ohrožených chudobou, materiální deprivací nebo žijících v domácnostech s nízkou pracovní intenzitou o 30 000 osob.	0	0
▶ Podpořit podnikání a konkurenceschopnost.	0	0

Cíle ochrany životního prostředí a ochrany veřejného zdraví přijaté na vnitrostátní úrovni byly do řešených variant změny územního plánu zapracovány způsobem charakterizovaným v předchozích tabulkách.

Soulad s nadřazenou ÚPD a rozvojovými koncepcemi na regionální i místní úrovni je podrobně podrobněji komentován v kapitole A.II na základě identifikovaných vztahů dle výše uvedené tabulky.

Opatření pro předcházení negativním vlivům na životní prostředí v důsledku identifikovaných rozporů s cíli přijatými na vnitrostátní úrovni v oblasti ochrany životního prostředí jsou uvedena v kapitole A.VIII.

A.IX.1.2 Vzájemné porovnání variant – shrnutí

Obě varianty navrhované trasy byly vzájemně srovnány vůči jednotlivým složkám životního prostředí a tématům udržitelného rozvoje dle následující hodnotící škály:

- + relativně výhodnější řešení

- relativně nevýhodnější řešení
- 0 srovnatelné řešení

Složka životního prostředí, sledovaná témata udržitelného rozvoje	Environmentální pilíř									Sociální pilíř		Hospodářský pilíř	
	obyvatelstvo, lidské zdraví	fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	půda a horninové prostředí	voda	ovzduší klima	hluk	sídla, urbanizace	hmotné statky a kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví	krajina, krajinný ráz	rekreace	bydlení	doprava	výroba
Z2835/00, varianta A	0	+	+	0	0	+	+	0	-	0	0	0	0
Z2835/00, varianta B	0	-	-	0	0	-	-	0	+	0	0	0	0

Předmětem změny 2835/00 ve variantě A je náhrada územní rezervy pro komunikační propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh vymezením upřesněné trasy tohoto propojení do návrhové části platného územního plánu.

Trasa komunikace ve variantě B navrhuje alternativní řešení odlišné od rezervy v územním plánu především co do řešení průchodu územím nivy Netluckého a Říčanského potoka. Na okraji sportovišť v Uhříněvsi se trasa odklání od koridoru hájeného územní rezervou dvěma protisměrnými oblouky do polohy využívající terénní podmínky tak, aby byl oproti variantě A relativně omezen rozsah úseků komunikace v záplavovém území a údolní nivě potoků. Tato skutečnost však na druhou stranu znamená výrazné přiblížení trasy komunikace k okraji Obory v Uhříněvsi, která je přírodní památkou. Odchytky od územní rezervy v územním plánu jsou rovněž v západní části při ulici Přátelství, kde průběh komunikace je upraven tak, aby vyhovoval celkovému uspořádání výhledové uliční sítě v tomto území.

Trasa komunikace ve variantě A v převážné míře (s drobnými odchylkami) respektuje trasu územní rezervy na komunikaci. Varianta A je nejkratší možnou trasou propojující výchozí body (ulici Přátelství/Kutnohorskou na severním okraji Uhříněvsi a Pražský okruh v mimoúrovňové křižovatce u Netluk). Komunikace je oproti Variantě B vedena v relativně optimalizované vzdálenosti na jedné straně od Podleského rybníka, na druhé straně od Obory v Uhříněvsi, která je přírodní památkou, zároveň není zasahováno do biocentra ÚSES v oblasti soutoku Říčanského a Netluckého potoka u zaústění do Podleského rybníka ani do regionálního biocentra Uhříněveská obora, obě trasy kříží regionální biokoridor RK4/39 podél Říčanského potoka a lokální biokoridor L4 podél Netluckého potoka. Rozdíl mezi variantou A a B návrhu je patrný především v prostoru nivy Říčanského a Netluckého potoka, kde je překonáván Přírodní park Říčanka, dva biokoridory územního systému ekologické stability podél Říčanského a Netluckého potoka a záplavové území. Touto oblastí prochází trasa A napříč v relativně větší vzdálenosti od přírodně hodnotných částí území a menšímu zásahu do porostů. Oproti variantě B však dochází k většímu zásahu do záplavového území. Varianta A je v prostoru Netluk vedena v relativně vzdálenější poloze od zástavby oproti variantě B, tento rozdíl je však velmi malý, bez podstatného vlivu na obyvatelstvo. Z hlediska dopravních charakteristik jsou obě varianty srovnatelné, významně přispějí ke snížení dopravní zátěže v Uhříněvsi.

Vzhledem ke vzdálenosti od rezidenčních území lze předpokládat, že komunikaci je možné při vhodném technickém řešení umístit do území bez významných negativních vlivů na obyvatelstvo. Obě varianty jsou v tomto případě srovnatelné, varianta A má nepatrně méně negativní vliv na hluk v území v důsledku její stopy vedené v relativně mírně vzdálenější poloze od Netluk i sportovních ploch u Uhříněveské obory.

Varianta B dochází k redukci celoměstského systému zeleně o rozloze 38 458 m² a zároveň dochází k jeho rozšíření o 902 m². V variantě A znamená redukci o 30 201 m². Zásadní propojení celoměstského systému zeleně však není změnou narušeno. Rovněž vliv na ÚSES je v obou variantách srovnatelný, dochází ke křížení regionálního biokoridoru R/39 Litoznice – Uhříněveská obora vedoucího v nivě Říčanského potoka, žádná z předkládaných variant nezasahuje do regionálního biocentra Uhříněveská obora.

Do území přímo dotčeného řešenou změnou 2835 ve variantě A nezasahuje žádné zvláště chráněné území podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Nejblíže maloplošným chráněným územím (cca 100 m jižním směrem od varianty A trasy) je přírodní památka Obora v Uhříněvsi. Naproti tomu varianta B předkládané změny územního plánu zasahuje bezprostředně k hranici přírodní památky. Především varianta B řešené změny znamená negativní vliv na přírodní památku z hlediska

zásahu do jejího ochranného pásma a možnosti dotčení okrajových partií porostů tvrdého luhu v údolí Říčanského potoka na severním okraji PP Obora v Uhříněvsi v průběhu výstavby. Vliv na přírodní památku sice významný, nicméně z tohoto pohledu je jednoznačně výhodnější varianta A řešené změny, jejíž trasa je vzhledem k přírodní památce situována v relativně vzdálenější poloze.

Realizace záměrů, jimž dává změna Z2835 rámec, tak pravděpodobně nebude mít podstatný vliv na migraci organismů v území, nedojde k prostorovému omezení prvků ÚSES v řešeném území ani jejich vzájemnému propojení. Co se týče variantního řešení návrhu změny 2835/00 jsou obě varianty řešení ve vztahu k ÚSES rovnocenné.

Změna nevyvolává zábor ZPF uvnitř zastavěného území. Změna navrhuje nové zastavitelné plochy ve funkcích /S2/ a /S4/ na úkor nezastavitelného území v rozsahu 54 621m² ve variantě B (varianta A 52 327 m²). Rovněž navrhuje nové nezastavitelné plochy v rozsahu 4 190 m² pro variantu B (varianta A 3 950 m²). Změna vyvolá zábory ZPF pro izolační zeleň IZ, zeleň městskou a krajinou ZMK a vybrané třídy komunikací S2 a S4. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF pro variantu B bude 12,57 ha (12,02 ha varianta A).

Varianta B navrhovaného koridoru je umístěna v bezprostřední blízkosti sportovního areálu Obora Uhříněves, který je hlukově chráněným prostorem. Varianta A prochází v poloze relativně vzdálenější. Rovněž v prostoru Netluk je varianta A řešené změny nepatrně vzdálenější zastavěnému území obce oproti variantě B. Z tohoto pohledu je tedy relativně výhodnější varianta A změny 2835/00.

Z hlediska imisní zátěže jsou obě navrhované varianty rovnocenné.

Mezi hlavní výhody urbanistického řešení varianty A trasy patří její průběh územím, kde vede v přijatelné vzdálenosti od rekreačního území kolem uhříněveské obory a zároveň v dostatečné vzdálenosti od Podleského rybníka. Její trasa nejvíce odpovídá vymezené území rezervě v platném ÚP hl. m. Prahy, je pouze upřesněna v západní části tak, aby napojení na ulici Přátelství odpovídalo výhledovému uspořádání dopravní infrastruktury v širší spádové oblasti. Délka nové komunikace je z prověřovaných variant nejkratší. Alternativní trasa B je charakteristická směrovým průběhem složeným z několika oblouků, které navrženou komunikaci odklánějí více ze záplavového území, přibližují ji však k okraji uhříněveské obory i do kontaktu s plochami pro sport. Průběh komunikace v alternativní trase je více směrově proměnný, délka navržené komunikace vlivem této skutečnosti delší. Za výhodu variant s větším počtem směrových oblouků lze považovat menší riziko nedodržení stanovené maximální rychlosti vozidel na komunikaci. Varianta B dále znamená místní přeložku vysokotlakého plynovodu tak, aby byl zajištěn vhodný úhel křížení plynovodu. Z urbanistického hlediska je tedy mírně výhodnější varianta A trasy.

V obou variantách dochází k průchodu záplavovým územím, přičemž varianta A znamená delší průchod záplavovým územím a tedy i větší impakt oproti variantě B. Obě varianty navrhovaného řešení zasahují do záplavového území, přičemž varianta A vede v záplavovém území delším úsekem oproti variantě B, avšak ve vhodnějších výškových poměrech z hlediska ochrany komunikace před povodní. Obě varianty budou po technické stránce řešeny tak, aby nedošlo k omezení retence záplavového území a možností rozlivu povodňových vod. Zásah do záplavového území tak lze kompenzovat pomocí technických opatření. Varianta B potom znamená větší absolutní délku koridoru a tedy i vyšší nároky na zábor ZPF.

Řešením změny 2835/00 nejsou očekávány významné vlivy na architektonické ani archeologické dědictví, obě varianty jsou z tohoto pohledu rovnocenné.

V případě variant navrhovaného koridoru je vzájemný rozdíl především v řešení průchodu údolím Říčanského potoka, kdy se varianty vzájemně liší jednak svojí délkou a tvarem v tomto prostoru a jednak umístěním ve vztahu k morfologii terénu. Obě varianty v tomto prostoru procházejí záplavovým územím. Lze tedy uvažovat s realizací komunikace spíše ve zvýšené poloze na náspu, kdy varianta B má z hlediska morfologie terénu výhodnější pozici v možnosti využití přímknutí k mírnému svahu v místě pravého oblouku, nicméně její trasa je v tomto prostoru výrazně delší a blíže přírodně cenným územím Uhříněveské obory i sportovnímu areálu, nežli trasa varianty A, která prochází údolím napříč a bude tak znamenat relativně větší ovlivnění krajinného rázu v místě průchodu nivou. Obě varianty řešené změny znamenají zásah do území přírodního parku Říčanka, sice v jeho méně hodnotné partii, avšak v důsledku výstavby nové dvouproude komunikace, převedené v prostoru mělkého údolí Říčanského potoka po nízké estakádě, dojde k podstatnému ovlivnění krajinného rázu území s dopadem do bezprostředního okolí hodnoceného koridoru. Podstatné ovlivnění dálkových pohledů se neočekává. Z hlediska variantního řešení v kontextu vlivu na krajinný ráz lze konstatovat totéž, co v případě vlivu na záplavové území – varianta A návrhu prochází územím sice v kratší stopě, avšak s vyšším řešením náspu resp. estakády v nivě Říčanského potoka, varianta B je sice při průchodu PP Říčanka delší, nicméně vhodněji situována vůči morfologii terénu. Relativně výhodnější řešení vůči krajinnému rázu území tak poskytuje varianta B.

Rovněž z hlediska zásahu do rekreačních funkcí krajiny jsou obě varianty hodnoceny stejně, při realizaci je třeba zajistit zachování rekreačních funkcí krajiny, stejně jako převedení pěších i cyklistických tras v území.

Variantní řešení vůči bydlení, výrobě i dopravním hlediskům nevykazuje v rámci porovnání variant žádné rozdíly.

Celkově lze tedy konstatovat, že z výše hodnocených hledisek je relativně výhodnější varianta A navrhované změny 2835/00 ÚP hl. m. Prahy a doporučujeme tedy k realizaci trasu A komunikačního propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh.

A.X Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že se v případě tohoto vyhodnocení jedná o variantní řešení dílčí změny územního plánu s dopadem do bezprostředního okolí navrhovaných ploch, je návrh ukazatelů pro sledování vlivu předkládané změny územního plánu na životní prostředí shodný se sadou indikátorů vybraných aspektů udržitelného rozvoje hl. m. Prahy definovaných v ÚAP hl. m. Prahy a koresponduje tak, se systémem vyhodnocování platného územního plánu v současnosti.

Celkem je v ÚAP sledováno 163 indikátorů, které ilustrují změny a trendy v průběhu času pomocí kvantifikovatelných údajů. Z interpretačního hlediska je důležité, že pro každý indikátor je možné stanovit žádoucí trend změny vývoje hodnot z hlediska principů udržitelného rozvoje pro nejbližší okolí. Uvedená sada indikátorů tak umožňuje poměrně přehledným způsobem napomáhat objektivnímu vyhodnocování vyváženosti rozvoje území a zároveň v budoucnu provádět porovnání míry změny v průběhu času.

V zájmu umožnění budoucího objektivního a kvantifikovatelného rozlišení úrovně a míry změny území a jeho dílčích vlastností je předpokládána pravidelná aktualizace této indikátorové sady tak, aby v dalších aktualizacích cyklech ÚAP hl. m. Prahy mohla být známa jasná srovnávací hladina pro jednotlivá časová období.

Niže uvádíme ty indikátory, které se vztahují k aspektům environmentálního pilíře udržitelného rozvoje a mohou ilustrovat uplatňování navrhované změny územního plánu.

Zajištění dobré kvality ovzduší

- ▶ Podíl území s překročením imisních limitů (souhrnně všechny polutanty).
- ▶ Celkové emise NO_x.
- ▶ Celkové emise PM₁₀.
- ▶ Celkové emise benzenu.
- ▶ Počet trvale bydlících obyvatel v území s překročením imisních limitů.

Zajištění dobré kvality vody

- ▶ Podíl obyvatel napojených na ČOV.

Snížení hlukové zátěže

- ▶ Počet trvale bydlících obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity nočního hluku.

Podpora městské a příměstské zeleně

- ▶ Podíl ploch zeleně z celkové plochy.
- ▶ Rozloha parkových ploch.
- ▶ Výměra ploch zeleně na obyvatele.

Podpora ochrany přírodních ekosystémů a zachovalých přírodních území

- ▶ Podíl ploch ZCHÚ na celkové rozloze.
- ▶ Koeficient ekologické stability.
- ▶ Podíl plochy nefunkčních prvků ÚSES.
- ▶ Podíl přírodě blízkých úseků vodních toků.

Podpora stability městské a příměstské krajiny

- ▶ Podíl zemědělské půdy z celkové plochy.

- ▶ Výměra ploch zeleně na obyvatele.
- ▶ Podíl PUPFL z celkové plochy.

A.XI Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Obsahovou náplň této kapitoly tvoří koncepční a (zejména) prostorová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů předkládané změny územního plánu na životní prostředí, formulovaná v kap. A.VIII., formulované ve formě návrhu stanoviska jako podkladu pro rozhodnutí příslušného úřadu, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě vyhodnocení vlivu předložené změny územního plánu města Prahy na životní prostředí navrhuje souhlasné stanovisko s podmínkami pro změnu 2835. Z hlediska variantního řešení doporučujeme nadále sledovat variantu A předkládané změny z důvodů relativně nižších identifikovaných negativních vlivů na životní prostředí. Předloženou koncepci tak doporučujeme k realizaci za následujících podmínek a doporučení¹⁵:

A. Akceptace změny:¹⁶

Výběr varianty

varianta A

Akceptovatelné s podmínkami

2835

Akceptovatelné za následujících podmínek:

- ▶ vyřešení střetů s limity využití území tj. převedení koridoru přes záplavové území se zachováním retenční schopnosti území, střetu s územím přírodního parku Říčanka a ochranným pásmem PP Obora v Uhřetěvsi, pomocí vhodného výběru varianty a návrhu konkrétního technického řešení stavby včetně jejího zasazení do krajiny,
- ▶ omezení zásahu do koryta vodních toků a funkčnosti biokoridorů podél Netluckého a Říčanského potoka,
- ▶ v další fázi projektové přípravy staveb prověřit pomocí podrobné hlukové a rozptylové studie včetně kumulativního působení ostatních dopravních staveb v území.

B. Prostorová opatření pro jednotlivé změny¹⁶

- ▶ upřednostnit variantu A návrhu změny.

C. Složková opatření

Ovzduší

- ▶ Prověřit pomocí rozptylové studie a hodnocení vlivů na zdraví prokazující dodržení hygienických limitů a akceptovatelnost z hlediska veřejného zdraví.

Hydrologické poměry

- ▶ Zajistit realizaci protipovodňové ochrany.
- ▶ Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území a zásah do záplavového území.

¹⁵ Většinu podmínek a doporučení je třeba uplatnit v následných povolenacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení), resp. při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace (územní studie, regulační plány), výčetem podmínek realizace není nijak dotčena povinnost stavebníka prověřit záměr dle speciálních předpisů (vodní zákon, zákon o ovzduší, hygienické předpisy apod.)

¹⁶ Část A má charakter podmínek udělení souhlasného stanoviska pro jednotlivé změny, části B a C mají charakter doporučení

Horninové prostředí a nerostné zdroje

- ▶ Nejsou navrhována žádná opatření.

Fauna, fóra, ekosystémy

- ▶ Maximálním možným způsobem posílit v rámci vegetačních úprav izolační zeleň podél celého tělesa komunikace a v úseku mezi Podleským rybníkem a Uhříněveskou oborou. Maximálně ochránit stávající porosty a minimalizovat zásahy do těchto porostů.
- ▶ Z hlediska ÚSES, je potřeba vybavit koridor v rámci podrobných projektových dokumentací dostatečně dimenzovanými průchody v místě křížení migračních tras tak, aby migrační potenciál křížených biokoridorů zůstal zachován.
- ▶ V rámci následných fází projektové přípravy stavby je třeba provést podrobný biologický průzkum a návrh opatření včetně opatření pro zamezení střetu zvířat s projíždějícími automobily.

Ochrana přírody a krajiny

- ▶ Respektovat území přírodní památky Obora v Uhříněvsi.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- ▶ Provéřit podrobnou studii vlivu stavby na krajinný ráz včetně návrhu opatření pro zapojení stavby do krajiny.
- ▶ Řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb.

Hluk

- ▶ Provéřit pomocí hlukové studie a hodnocení vlivů na zdraví prokazující dodržení hygienických limitů a akceptovatelnost z hlediska veřejného zdraví.

Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví

- ▶ Umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu.
- ▶ Znovu, ve větším detailu posoudit expozici dotčené populace a subpopulace plynným škodlivinám komplexně jak ze stacionárních tak z mobilních zdrojů (liniových zdrojů) stávajících i plánovaných.
- ▶ Doložit v EIA dalšího stupně projektové dokumentace efektivitu snížení expozici hluku, s ohledem na urbanistické řešení.

Opatření z hlediska vlivů na EVL

- ▶ Nejsou navrhována žádná opatření.

Opatření z hlediska kumulativních vlivů

- ▶ Nejsou navrhována žádná opatření.

A.XII Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Tato část SEA je určena zájemcům o všeobecné informace. Jsou zde shrnuty veškeré předchozí kapitoly do přehledné a stručnější formy. Podrobnější informace zájemce najde v předchozích kapitolách.

Předkládané posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území je vypracováno ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 39/2015 Sb.

Předmětem plnění je vytvoření odborného podkladu pro vydání stanoviska ze strany příslušného úřadu, kterým je v tomto případě Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí. Předmětem této fáze zakázky je potom zpracování Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území pro variantní řešení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hlavního města Prahy č. 2835/00.

Vyhodnocení je v dílčích částech zpracováno v souladu s § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, dle ustanovení § 19 a v rozsahu přílohy stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006

Sb., o požadavcích na územně plánovací dokumentaci, v platném změně. Obsah a rozsah Vyhodnocení vychází z Koordinovaného stanoviska podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydaných odborem životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy k návrhu zadání posuzované změny územního plánu.

<p>Z 2835/00 varianta A</p>	<p>Předmětem změny 2835/00 ve variantě A je náhrada územní rezervy pro komunikační propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh vymezením upřesněné trasy tohoto propojení do návrhové části platného územního plánu.</p> <p>Trasa komunikace v této variantě v převážné míře (s drobnými odchylkami) respektuje trasu územní rezervy. Varianta A je nejkratší možnou trasou propojující výchozí body (ulici Přátelství/Kutnohorskou na severním okraji Uhřetěvesi a Pražský okruh v mimoúrovňové křižovatce u Netluk). Komunikace je oproti Variantě B vedena v relativně optimalizované vzdálenosti na jedné straně od Podleského rybníka, na druhé straně od Obory v Uhřetěvesi, která je přírodní památkou, zároveň není zasahováno do biocentra USES v oblasti soutoku Říčanského a Netluckého potoka u zaústění do Podleského rybníka ani do regionálního biocentra Uhřetěveská obora, kříží regionální biokoridor RK4/39 podél Říčanského potoka a lokální biokoridor L4 podél Netluckého potoka. Rozdíl mezi variantou A a B návrhu je patrný především v prostoru nivy Říčanského a Netluckého potoka je překonáván Přírodní park Říčanka, dva biokoridory územního systému ekologické stability podél Říčanského a Netluckého potoka a záplavové území. Touto oblastí prochází trasa A napříč v relativně větší vzdálenosti od přírodně hodnotných částí území a menšímu zásahu do porostů. Oproti variantě B však dochází k většímu zásahu do záplavového území. Varianta A je v prostoru Netluk vedena v relativně vzdálenější poloze od zástavby oproti variantě B, tento rozdíl je však velmi malý, bez podstatného vlivu na obyvatelstvo. Z hlediska dopravních charakteristik jsou obě varianty srovnatelné, významně přispějí ke snížení dopravní zátěže v Uhřetěvesi.</p> <p>Změna (ne)vyvolává zábor ZPF uvnitř zastavěného území. Změna navrhuje nové zastavitelné plochy ve funkcích /S2/ a /S4/ na úkor nezastavitelného území v rozsahu 52 327 m². Rovněž navrhuje nové nezastavitelné plochy v rozsahu 3 950 m².</p> <p>Změna vyvolá zábory ZPF pro izolační zeleň IZ, zeleň městskou a krajinou ZMK a vybrané třídy komunikací S2 a S4. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF bude 12,02 ha. Změna nevyžaduje zábory PUPFL.</p>
<p>Z 2835/00 varianta B</p>	<p>Předmětem změny 2835/00 ve variantě B je rovněž náhrada územní rezervy pro komunikační propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh (úsek Běchovice – D1) vymezením upřesněné trasy tohoto propojení do návrhové části platného územního plánu. Trasa komunikace ve variantě B navrhuje alternativní řešení odlišné od rezervy v územním plánu především řešením průchodu územím nivy Netluckého a Říčanského potoka. Na okraji sportoviště v Uhřetěvesi se trasa odklání od koridoru hájeného územní rezervou dvěma protisměrnými oblouky do polohy využívající terénní podmínky tak, aby byl oproti variantě A relativně omezen rozsah úseků komunikace v záplavovém území a údolní nivě potoků. Tato skutečnost však na druhou stranu znamená výrazné přiblížení trasy komunikace k okraji Obory v Uhřetěvesi, která je přírodní památkou. Odchyly od územní rezervy v územním plánu jsou rovněž v západní části při ulici Přátelství, kde průběh komunikace je upraven tak, aby vyhovoval celkovému uspořádání výhledové uliční sítě v tomto území. Změna navrhuje plochu sběrné komunikace městského významu /S2/, ostatní dopravně významné komunikace /S4/, zeleň městská a krajinná /ZMK/, louky a pastviny /NL/ a plochu izolační zeleň /IZ/, za účelem vymezení komunikačního propojení Pražský okruh – Přátelství/Kutnohorská - změna časového horizontu a upřesnění vymezení koridoru trasy. Změna tak nahrazuje územní rezervu pro komunikační propojení Pražský okruh – Přátelství/Kutnohorská vymezením upřesněné trasy tohoto komunikačního propojení do návrhové části ÚP včetně souvisejících úprav u křižovatek s ulicemi Bečovskou a Přátelství/Kutnohorskou. Změna nemění koncepci dopravní infrastruktury, oproti variantě A je nutná úprava směrového vedení VTL plynovodu DN 100 tak, aby plynovod křížil novou komunikaci pod vhodným úhlem.</p> <p>Změnou dochází k redukci celoměstského systému zeleně o rozloze 38 458 m² (varianta A znamená redukci o 30 201 m²) a zároveň k jeho rozšíření o 902 m². Zásadní propojení celoměstského systému zeleně však není změnou narušeno. Nově jsou mimo celoměstský systém zeleně rovněž vymezeny plochy ZMK – zeleň městská a krajinná, dochází tak k propojení dalších monofunkčních ploch zeleně v území. Změna nemění koncepci uspořádání krajiny ani koncepci ÚSES. Mírné rozšíření funkční plochy /S2/ vyvolává nepatrnou změnu hranice ÚSES pod hranicí zobrazitelnosti v měřítku ÚP.</p> <p>Změna nevyvolává zábor ZPF uvnitř zastavěného území. Změna navrhuje nové zastavitelné plochy ve funkcích /S2/ a /S4/ na úkor nezastavitelného území v rozsahu 54 621 m² (varianta Aa 52 327 m²). Rovněž navrhuje nové nezastavitelné plochy v rozsahu 4 190 m² (varianta A 3 950 m²).</p> <p>Změna vyvolá zábory ZPF pro izolační zeleň IZ, zeleň městskou a krajinou ZMK a vybrané třídy komunikací S2 a S4. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF bude 12,57 ha (12,02 ha varianta A). Změna nevyžaduje zábory PUPFL.</p>

Varianta B je oproti variantě A delší díky průchodu nivy Netluckého a Říčanského potoka dvěma protisměrnými oblouky oproti přímému řešení varianty A. Komunikace je oproti Variantě A vedena v bezprostředním kontaktu s Oborou v Uhřetěvesi, která je přírodní památkou. Dochází k zásahu do přírodního parku Říčanka avšak oproti variantě A trasa lépe kopíruje terén. Rozdíl mezi variantou A a B návrhu je patrný především v prostoru nivy Říčanského a Netluckého potoka je překonáván Přírodní park Říčanka, dva biokoridory územního systému ekologické stability podél Říčanského a Netluckého potoka a záplavové území. Touto oblastí prochází trasa A napříč v relativně větší vzdálenosti od přírodně hodnotných částí území a menšímu zásahu do porostů. Oproti variantě B však dochází k většímu zásahu do záplavového území. Varianta A je v prostoru Netluk vedena v relativně vzdálenější poloze od zástavby oproti variantě B, tento rozdíl je však velmi malý, bez podstatného vlivu na obyvatelstvo. Z hlediska dopravních charakteristik jsou obě varianty srovnatelné, významně přispějí ke snížení dopravní zátěže v Uhřetěvesi. Ve variantě B dochází rovněž k přimknutí budoucí komunikace ke sportovním areálům na okraji Uhřetěvesi, které jsou rovněž hlukově chráněným prostorem, varianta A je od těchto areálů relativně vzdálenější.

Údaje o současném stavu životního prostředí v dotčeném území jsou shrnuty v kapitole A.III, vývoj životního prostředí bez provedení koncepce je popsán v kapitole A.III.14., charakteristiky životního prostředí v území navrhované změny jsou uvedeny v kap. A.III a A.IV. Vlivy předkládané změny územního plánu jsou vyhodnoceny v kapitole A.VI. a shrnuty dle jednotlivých sledovaných složek životního prostředí v kapitole A.VII. Následně jsou navržena opatření pro kompenzaci a předcházení negativním vlivům, návrh stanoviska a návrh ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí jsou uvedeny v kapitolách A.VIII. až A.XI. V kapitole A.II. a A.IX je zhodnocen vztah předkládané změny územního plánu vůči strategickým dokumentům přijatým na vnitrostátní úrovni.

Níže uvádíme základní závěry, ke kterým dospěl zpracovatelský tým z hlediska vlivů předkládané změny na životní prostředí:

Trasa komunikace ve variantě A v převážné míře (s drobnými odchylkami) respektuje trasu územní rezervy na komunikaci. Varianta A je nejkratší možnou trasou propojující výchozí body (ulici Přátelství/Kutnohorskou na severním okraji Uhřetěvesi a Pražský okruh v mimoúrovňové křižovatce u Netluk). Komunikace je oproti Variantě B vedena v relativně optimalizované vzdálenosti na jedné straně od Podleského rybníka, na druhé straně od Obory v Uhřetěvesi, která je přírodní památkou, zároveň v obou variantách není zasahováno do biocentra USES v oblasti soutoku Říčanského a Netluckého potoka u zaústění do Podleského rybníka ani do regionálního biocentra Uhřetěveská obora, obě trasy kříží regionální biokoridor RK4/39 podél Říčanského potoka a lokální biokoridor L4 podél Netluckého potoka. Rozdíl mezi variantou A a B návrhu je patrný především v prostoru nivy Říčanského a Netluckého potoka, kde je překonáván Přírodní park Říčanka, dva biokoridory územního systému ekologické stability podél Říčanského a Netluckého potoka a záplavové území. Touto oblastí prochází trasa A napříč v relativně větší vzdálenosti od přírodně hodnotných částí území a menšímu zásahu do porostů. Oproti variantě B však dochází k většímu zásahu do záplavového území. Varianta A je v prostoru Netluk vedena v relativně vzdálenější poloze od zástavby oproti variantě B, tento rozdíl je však velmi malý, bez podstatného vlivu na obyvatelstvo. Z hlediska dopravních charakteristik jsou obě varianty srovnatelné, významně přispějí ke snížení dopravní zátěže v Uhřetěvesi.

Vzhledem ke vzdálenosti od rezidenčních území lze předpokládat, že komunikaci je možné při vhodném technickém řešení umístit do území bez významných negativních vlivů na obyvatelstvo. Obě varianty jsou v tomto případě srovnatelné, varianta A má nepatrně méně negativní vliv na hluk v území v důsledku její stopy vedené v relativně mírně vzdálenější poloze od Netluk i sportovních ploch u Uhřetěveské obory.

Varianta A dochází k redukci celoměstského systému zeleně o rozloze 30 201 m². Variantou B dochází k redukci celoměstského systému zeleně o rozloze 38 458 m² (a zároveň k jeho rozšíření o 902 m². Zásadní propojení celoměstského systému zeleně však není změnou narušeno. Rovněž vliv na ÚSES je v obou variantách srovnatelný, dochází ke křížení regionálního biokoridoru R/39 Litoznice – Uhřetěveská obora vedoucího v nivě Říčanského potoka a lokálního biokoridoru podél Netluckého potoka, oba biokoridory jsou dosud nefunkční. Žádná z předkládaných variant nezasahuje do regionálního biocentra Uhřetěveská obora ani lokálního biocentra u Podleského rybníka.

Do území přímo dotčeného řešenou změnou 2835 ve variantě A nezasahuje žádné zvláště chráněné území podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Nejbližším maloplošným chráněným územím (cca 100 m jižním směrem od varianty A trasy) je přírodní památka Obora v Uhřetěvesi. Naproti tomu varianta B předkládané změny územního plánu zasahuje bezprostředně k hranici přírodní památky. Především varianta B řešené změny znamená negativní vliv na přírodní památku z hlediska zásahu do jejího ochranného pásma a možnosti dotčení okrajových partií porostů tvrdého luhu v údolí Říčanského potoka na severním okraji PP Obora v Uhřetěvesi v průběhu výstavby. Vliv na přírodní památku sice nebude významný, nicméně z tohoto pohledu je jednoznačně výhodnější varianta A řešené změny, jejíž trasa je vzhledem k přírodní památce situována v relativně vzdálenější poloze.

Realizace záměrů, jimž dává změna Z2835 rámeček, pravděpodobně nebude mít podstatný vliv na migraci organismů v území, nedojde k prostorovému omezení prvků ÚSES v řešeném území ani jejich vzájemnému propojení. Co se týče variantního řešení návrhu změny 2835/00 jsou obě varianty řešení ve vztahu k ÚSES rovnocenné.

Změna navrhuje nové zastavitelné plochy ve funkcích /S2/ a /S4/ na úkor nezastavitelného území v rozsahu: Varianta B - 54 621 m², varianta A 52 327 m². Rovněž navrhuje nové nezastavitelné plochy v rozsahu: varianta B - 4 190 m², varianta A 3 950 m². Změna dále vyvolá zábory ZPF pro izolační zeleň IZ, zeleň městskou a krajinou ZMK a vybrané třídy komunikací S2 a S4. Celková plocha předpokládaného záboru ZPF bude v rozsahu: varianta B - 12,57 ha a 12,02 ha varianta A).

Varianta B navrhovaného koridoru je umístěna v bezprostřední blízkosti sportovního areálu Obora Uhřetěves, který je hlukově chráněným prostorem. Varianta A prochází v poloze relativně vzdálenější.

Rovněž v prostoru Netluk je varianta A řešené změny nepatrně vzdálenější zastavěnému území obce oproti variantě B. Z tohoto pohledu je tedy relativně výhodnější varianta A změny 2835/00.

Z hlediska imisní zátěže jsou obě navrhované varianty rovnocenné.

Mezi hlavní výhody urbanistického řešení varianty A trasy patří její průběh územím, kde vede v přijatelné vzdálenosti od rekreačního území kolem uhříněveské obory a zároveň v dostatečné vzdálenosti od Podleského rybníka. Její trasa nejvíce odpovídá vymezené území rezervě v platném ÚP hl. m. Prahy, je pouze upřesněna v západní části tak, aby napojení na ulici Přátelství odpovídalo výhledovému uspořádání dopravní infrastruktury v širší spádové oblasti. Délka nové komunikace je z prověřovaných variant nejkratší. Alternativní trasa B je charakteristická směrovým průběhem složeným z několika oblouků, které navrženou komunikaci odklánějí více ze záplavového území, přibližují ji však k okraji uhříněveské obory i do kontaktu s plochami pro sport. Průběh komunikace v alternativní trase je více směrově proměnný, délka navržené komunikace vlivem této skutečnosti delší. Za výhodu variant s větším počtem směrových oblouků lze považovat menší riziko nedodržení stanovené maximální rychlosti vozidel na komunikaci. Varianta B dále znamená místní přeložku vysokotlakého plynovodu tak, aby byl zajištěn vhodný úhel křížení plynovodu. Z urbanistického hlediska je tedy mírně výhodnější varianta A trasy.

V obou variantách dochází k průchodu záplavovým územím, přičemž varianta A znamená delší průchod záplavovým územím a tedy i větší impakt oproti variantě B. Obě varianty navrhovaného řešení zasahují do záplavového území, přičemž varianta A vede v záplavovém území delším úsekem oproti variantě B, avšak ve vhodnějších výškových poměrech z hlediska ochrany komunikace před povodní. Obě varianty budou po technické stránce řešeny tak, aby nedošlo k omezení retence záplavového území a možností rozlivu povodňových vod. Zásah do záplavového území tak lze kompenzovat pomocí technických opatření. Varianta B potom znamená větší absolutní délku koridoru a tedy i vyšší nároky na zábor ZPF.

Řešením změny 2835/00 nejsou očekávány významné vlivy na architektonické ani archeologické dědictví, obě varianty jsou z tohoto pohledu rovnocenné.

V případě variant navrhovaného koridoru je vzájemný rozdíl především v řešení průchodu údolím Říčanského potoka, kdy se varianty vzájemně liší jednak svojí délkou a tvarem v tomto prostoru a jednak umístěním ve vztahu k morfologii terénu. Obě varianty v tomto prostoru procházejí záplavovým územím. Lze tedy uvažovat s realizací komunikace spíše ve zvýšené poloze na náspu, kdy varianta B má z hlediska morfologie terénu výhodnější pozici v možnosti využití přimknutí k mírnému svahu v místě pravého oblouku, nicméně její trasa je v tomto prostoru výrazně delší a blíže přírodně cenným územím Uhříněveské obory i sportovnímu areálu, nežli trasa varianty A, která prochází údolím napříč a bude tak znamenat relativně větší ovlivnění krajinného rázu v místě průchodu nivou. Obě varianty řešené změny znamenají zásah do území přírodního parku Říčanka, sice v jeho méně hodnotné partii, avšak v důsledku výstavby nové dvouproude komunikace, převedené v prostoru mělkého údolí Říčanského potoka po nízké estakádě, dojde k podstatnému ovlivnění krajinného rázu území s dopadem do bezprostředního okolí hodnoceného koridoru. Podstatné ovlivnění dálkových pohledů se neočekává. Z hlediska variantního řešení v kontextu vlivu na krajinný ráz lze konstatovat totéž, co v případě vlivu na záplavové území – varianta A návrhu prochází územím sice v kratší stopě, avšak s vyšším řešením náspu resp. estakády v nivě Říčanského potoka, varianta B je sice při průchodu PP Říčanka delší, nicméně vhodněji situována vůči morfologii terénu. Relativně výhodnější řešení vůči krajinnému rázu území tak poskytuje varianta B.

Rovněž z hlediska zásahu do rekreačních funkcí krajiny jsou obě varianty hodnoceny stejně, při realizaci je třeba zajistit zachování rekreačních funkcí krajiny, stejně jako převedení pěších i cyklistických tras v území.

Variantní řešení vůči bydlení, výrobě i dopravním hlediskům nevykazuje v rámci porovnání variant žádné rozdíly.

Celkově lze tedy konstatovat, že z výše hodnocených hledisek je relativně výhodnější varianta A navrhované změny 2835/00 ÚP hl. m. Prahy a doporučujeme tedy k realizaci trasu A komunikačního propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh.

ČÁST B Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Žádná z variant předkládané změny nezasahuje do EVL resp. ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Potenciální vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen příslušným orgánem ochrany přírody v rámci zjišťovacího řízení. Vyhodnocení vlivů na evropsky významné oblasti a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nebylo provedeno.

ČÁST C Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP

Tato kapitola slouží k vyhodnocení vlivů navrhované územně plánovací dokumentace na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech. Pro účely vyhodnocení vlivů předkládané změny územního plánu města Prahy byly vybrány ty sledované jevy, které se v řešeném území vyskytují, nebo s ním přímo souvisí, nebo které jsou podstatně ovlivněny návrhem změny územního plánu, případně jej podstatně ovlivňují a lze u nich tento vliv prokázat. Účelem je charakterizovat jaký vliv má navrhované řešení, případně varianty řešení, na tyto vybrané sledované jevy.

Územně analytické podklady hl. m. Prahy (ÚAP) jsou zpracovávány na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 373 ze dne 20. 3. 2007 a poslední 3. aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2014 byla schválena Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 26. 3. 2015.

Daný dokument obsahuje zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území, záměry na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci.

Tato kapitola slouží ke shrnutí vlivů návrhu předkládané územně plánovací dokumentace na výsledky vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje provedeného v rámci Územně analytických podkladů. Z vyhodnocení udržitelného rozvoje RURÚ ÚAP byly vybrány nejvýznamnější silné a slabé stránky (vnitřní charakteristiky), příležitosti a hrozby (vnější vlivy) a hodnoty, které podstatně ovlivňují řešené území, nebo které jsou podstatně ovlivněny návrhem řešené změny územního plánu, případně jej podstatně ovlivňují a lze u nich tento vliv prokázat.

Charakterizován se vliv řešení předkládané změny ÚP, na tyto jevy (to je porovnání se stávajícím stavem), a to zejména vliv na níže uvedené skutečnosti:

- ▶ Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území.
- ▶ Vliv na posílení slabých stránek řešeného území.
- ▶ Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území.
- ▶ Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území

Níže jsou tabelární formou shrnuty předpokládané vlivy řešení navrhované změny územního plánu na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území, včetně vyhodnocení vlivů na stav a vývoj hodnot řešeného území.

C.1 Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území

Vybrané, vůči navrhované změně územního plánu relevantní, hrozby zjištěné v rámci ve SWOT analýze v rámci rozboru udržitelného rozvoje ÚAP Prahy 2014 byly vyhodnoceny vůči jednotlivým předkládaným variantám změny 2835/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může každá změna přispět k eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území.

- + Řešení předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na eliminaci hrozeb řešeného území
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na slabé stránky území identifikované v ÚAP žádný vliv (slabá stránka není z hlediska řešené změny relevantní)
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na eliminaci hrozeb řešeného území identifikované v ÚAP, hrozba řešením změny nadále přetrvává, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů změny na sledované jevy udržitelného rozvoje

Tab. 11 Vliv řešených změny na eliminaci hrozeb dle ÚAP

Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území	2835/A	2835/B
1. Praha – vnější vztahy		
2. Přírodní podmínky, krajina		
Vysoká míra poškození lesních porostů v důsledku nadměrného a často i nedostatečně ohleduplného rekreačního využívání pražských lesů.	0	0
Tlaky na zahušťování obytné zástavby na úkor stávající vegetace spolu se zábory rezerv pro monofunkční plochy zeleně.	0	0
Postupující suburbanizace pražského okolí, s tím související narušení rázu krajiny, zhoršení prostupnosti a častá ztráta vazeb (ÚSES, systém zeleně atd.) do Středočeského kraje.	-	-
Riziko nevhodných "technicistních" břehových úprav Vltavy a Berounky v úsecích s dosud přírodním charakterem v souvislosti se záměrem splavnění obou řek.	0	0
3. Sídelní struktura a urbanismus		
Pokračující nároky na provedení změn volných ploch na zastavitelné území s rizikem omezení přístupnosti a ztráty rekreačních ploch a zeleně.	-	-
Tlak na využití území bez ohledu na potřeby vyváženosti, limity a podmínky území a s vyššími nároky na dopravní i technickou infrastrukturu.	0	0
Zvyšující se hustoty, výšky a objemy nové výstavby oproti předpokladům Územního plánu hl. m. Prahy a z toho vyplývající nároky na dopravní obsluhu a občanské vybavení.	0	0
Stálý zájem investorů o výstavbu na volných plochách zakotvený i v připravovaných územních dokumentacích.	0	0
Zásahy do měřítka stávající zástavby i do jejího výškového členění a navazující ohrožení panoramat města, kompozice a charakteru stávající zástavby.	0	0
Zvyšující se zájem o výstavbu výškových staveb, s dosud neschválenými pravidly posouzení a postupu.	0	0
4. Kulturní hodnoty a památková ochrana města		
Enormní zájem investorů vedoucí k razantním zásahům do stavební struktury zejména v historickém jádru Prahy (PPR), ale i v přilehlých památkových zónách.	0	0
5. Hospodářské podmínky		
Zhoršení celkových podmínek pro podnikání v době ekonomické krize, především pro malé a střední podniky.	0	0
6. Sociodemografické podmínky		
Vystěhovávání trvale bydlících obyvatel za hranice města při pokračujícím využívání obslužné infrastruktury Prahy.	0	0
Vznik sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených lokalit a etnických enkláv.	0	0
5. Hospodářské podmínky		
6. Sociodemografické podmínky		
7. Využití území		
Lokalizace kapacitních obchodních, skladovacích a distribučních ploch i kapacitních obytných celků v kontaktním území Prahy a ve vnějším pásmu města způsobující nadměrné zatížení komunikační sítě Prahy a v některých případech zhoršení podmínek pro revitalizaci a transformaci velkých monofunkčních obytných celků.	0	0
Tlak na preferenci ekonomické výhodnosti funkčního využití území na úkor urbanistických hledisek a hledisek ochrany životního prostředí.	0	0
Tlak na neúměrně vysoké využití stavebních ploch s hrozbou nepříznivé a nevratné zátěže lokalit a jejich širšího okolí.	0	0
8. Bydlení		
Tlak investorů na výstavbu bytů mimo plochy určené pro bydlení územním plánem města a na neúměrné využití stavebních ploch s hrozbou nepříznivé a nevratné zátěže lokalit.	0	0
Nekoordinovaná bytová výstavba na okraji města a v jeho zázemí bez návaznosti na odpovídající dopravní a technickou infrastrukturu, neprovázanost realizace bytů a kapacit obslužné sféry zajišťujících celkovou kvalitu bydlení.	0	0
9. Rekreace		
10. Občanské vybavení		
Tlak na využití rozvojových oblastí veřejného vybavení pro jinou funkci.	0	0
11. Produkční odvětví		
Vznik nadměrného převisu nabídky kancelářských ploch nad poptávkou.	0	0

Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území	2835/A	2835/B
Vznik monofunkčních kancelářských komplexů.	0	0
12. Doprava		
Nárůst těžké tranzitní nákladní automobilové dopravy s vysokým podílem kamionů v jižní části města (Jižní spojka, ul. K Barrandovu, ul. Brněnská) s častými rozsáhlými kongescemi	0	0
Neochota investorů podporovat systém P+R u stanic metra na privátních pozemcích	0	0
13. Technická infrastruktura		
Ohrožení území změnou přirozených odtokových poměrů následkem soustředěné urbanizace způsobuje ve spádových povodích rychlé odvádění přívalových srážkových vod kanalizací do vodoteče, nedochází k přirozenému zasakování (i vlivem nevhodných geologických podmínek na území města), klesá hladina podzemních vod a vysychají koryta potoků, při přívalových srážkách vznik lokálních povodní, zaplavujících stávající zástavbu	0	0
14. Hygiena životního prostředí		
15. Bezpečnost		

C.II Vliv na posílení slabých stránek řešeného území

Z rozboru udržitelného rozvoje ÚP Praha 2014 byly vybrány vůči navrhované změně územního plánu relevantní slabé stránky definované ve SWOT analýze, tyto byly následně, konfrontovány s řešením předkládaných variant změny 2835 a byl identifikován vztah těchto slabých stránek vůči jednotlivým variantám změny vyjádřen pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k posílení slabých stránek řešeného území.

- + Řešení předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na posílení slabých stránek, realizací změny dojde k odstranění slabých stránek
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na slabé stránky území identifikované v ÚAP žádný vliv (slabá stránka není z hlediska řešené změny relevantní)
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na eliminaci slabé stránky území identifikované v ÚAP, slabá stránka je řešením změny dále zeslabována, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů změny na sledované jevy udržitelného rozvoje

Tab. 12 Vliv řešené změny územního plánu na posílení slabých stránek řešeného území

Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	2835/A	2835/B
1. Praha – vnější vztahy		
Napojení na evropské dopravní síť (vyjma letecké dopravy) pod úrovní nejvýznamnějších konkurenčních měst západní Evropy.	0	0
2. Přírodní podmínky, krajina		
Rozsáhlé zpevněné plochy s omezeným vsakem srážek a zrychleným odtokem vody z prostředí města mají za následek ubývání vody v krajině a zhoršování mikroklimatických podmínek.	-	-
Nevhodné technické úpravy mnoha koryt vodních toků i v místech, kde to není nezbytné (např. v extravilánu).	0	0
Zvýšená rekreační zátěž lesů i jiných přírodních prvků v důsledku jejich nedostatečné rozlohy a nerovnoměrného rozložení na území města.	0	0
Nedostatek parkových ploch (veřejných prostranství se zelení) v dostupné vzdálenosti v některých částech kompaktně zastavěného území i v nové výstavbě, záborů stávajících ploch zeleně v zástavbě; nevhodné vedení inženýrských sítí bránící novým výsadbám dřevin.	0	0
Fragmentace krajiny především v důsledku zahušťování komunikační sítě a místy i výstavby protihlukových opatření.	-	-
Přetrvávající upřednostňování rozvoje zástavby do volné krajiny před využíváním rezerv v již urbanizovaných oblastech.	0	0
Likvidace zeleně na rostlém terénu v některých vnitroblocích.	0	0
3. Sídelní struktura a urbanismus		
Narušování racionální urbánní struktury.	0	0
Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.	0	0
Ustupování zvyšujícímu se tlaku na záborů dosud nezastavěných ploch a přírodního prostředí obecně pro novou výstavbu změnami Územního plánu hl. m. Prahy	0	0
4. Kulturní hodnoty a památková ochrana města		

Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	2835/A	2835/B
Nedostatečná účinnost regulativů pro umístování výškových staveb a objemových dominant v celém městě.	0	0
Nadměrná zátěž historického jádra města individuální automobilovou dopravou.	0	0
5. Hospodářské podmínky		
Nedostatečný důraz na dodržování principu udržitelnosti ve všech jeho aspektech jako jednoho ze základních předpokladů dlouhodobého rozvoje ekonomické základny i celého města.	0	0
Územně roztříštěné a fyzicky nevyhovující produkční kapacity, bývalé výrobní a provozní areály.	0	+
6. Sociodemografické podmínky		
Zpřetrhání tradičních sociálních vazeb uvnitř lokálních občanských komunit.	0	0
7. Využití území		
Úbytek polyfunkční městské struktury v důsledku výstavby monofunkčních obytných celků a monofunkčních obchodních a kancelářských ploch.	0	0
Existence velkých monofunkčních areálů pro bydlení ve vnějším pásmu města bez dostatečné občanské vybavenosti a pracovních příležitostí.	0	0
Nedostatečná občanská vybavenost ve vnějším pásmu města, dále prohlubovaná v souvislosti s využíváním občanského vybavení mimopražskými obyvateli.	0	0
8. Bydlení		
9. Rekreaace		
Nedostatek příležitostí pro pohybovou rekreaci neorganizované většinové populace.	-	-
10. Občanské vybavení		
Nedostatek kapacit občanského vybavení, především škol, ve vnějším pásmu města, zejména v dynamicky se rozvíjejících městských částech.	0	0
11. Produkční odvětví		
Předimenzovanost výstavby velkokapacitních kancelářských objektů a komplexů zejména na území Prahy 4, 5 a 8 s nadměrnými nároky na dopravní obslužnost, nárůst neobsazenosti kancelářských ploch.	0	0
12. Doprava		
Rušení železničních vleček.	0	0
Nedostatečné tempo rozvoje tramvajové dopravy.	0	0
Enormní rozsah automobilové dopravy na stávající komunikační síti, jejíž kapacita tak nestačí dopravním nárokům.	0	0
Absence značné části Pražského okruhu k odvedení tranzitní dopravy.	+	+
Negativní dopady nadprůměrně vysokého stupně automobilizace, automobilového provozu narůstajícího dopravního výkonu a kongescí na území města, na životní prostředí (včetně zhoršení mikroklimatických podmínek), na kvalitu a spolehlivost povrchové MHD.	+	+
Nedostatečná kapacita systému zachytných parkovišť P+R v Praze a regionu.	0	0
Ztráta zavlečkovatelných území (ve Vysočanech, Malešicko-hostivařské oblasti).	0	0
Zranitelnost tramvajového systému v centru Prahy v důsledku omezených možností náhradních tramvajových tras (při výlukách, poruchách apod.).	0	0
13. Technická infrastruktura		
Složitá problematika odvádění a hospodaření s dešťovými vodami v urbanizovaných územích ve vztahu k vodním tokům, zejména v souvislosti se zvyšujícím se trendem nárůstu zpevněných ploch v povodích drobných vodních toků.	0	0
14. Hygiena životního prostředí		
Relativně vysoký podíl obyvatel žijících v prostředí se znečištěným ovzduším.	+	+
Překročení imisních limitů znečištění ovzduší zejména v okolí komunikací s intenzivním automobilovým provozem.	+	+
Relativně vysoký podíl obyvatel zasažených nadměrným hlukem.	+	+
Nadměrný hluk v okolí komunikací s intenzivním dopravním provozem, především v centru Prahy a navazujícím pásmu města.	+	+
Každodenně se opakující krizové situace v dopravě vyvolávající zvýšené emise hluku a vzdušných polutantů.	+	+
15. Bezpečnost		
Velká nehodovost v rámci silničního provozu.	0	0
Nedostatečná podpora vzniku polyfunkční struktury městské zástavby v městských a čtvrtových centrech, která je zárukou lepších podmínek pro celodenní bezpečnost.	0	0

C.III Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území

Z rozboru udržitelného rozvoje ÚAP Prahy 2014 byly vybrány vůči navrhované změně územního plánu relevantní silné stránky a příležitosti řešeného území definované ve SWOT analýze, tyto byly následně, konfrontovány s řešením jednotlivých předkládaných variant změny 2835 a byl identifikován vztah těchto silných stránek a příležitostí vůči jednotlivým variantám změny vyjádřen pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k využití příležitostí a rozvoji silných stránek řešeného území.

- + Řešením předkládané změny ÚPD má pozitivní vazbu na posílení silných stránek, realizací změny dojde k využití příležitostí rozvoje řešeného území,
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na silné stránky resp. příležitosti rozvoje území identifikované v ÚAP žádný vliv (silná stránka či příležitost není z hlediska řešené změny relevantní/využita)
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na rozvoj silných stránek nebo využití příležitostí rozvoje identifikovaných v ÚAP, silná stránka je řešením negativně dotčena, je třeba přijmout opatření pro zamezení negativních vlivů změny na sledované jevy udržitelného rozvoje

Tab. 13 Vliv řešené změny územního plánu na posílení silných stránek a využití příležitostí řešeného území

Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	2835/A	2835/B
1. Praha – vnější vztahy		
Unikátní kulturně-historické dědictví světového významu, mimořádná turistická přitažlivost Prahy.	0	0
2. Přírodní podmínky, krajina		
Pestrá geologická skladba a bohatá terénní morfologie.	0	0
Přítomnost několika rozsáhlejších lesních komplexů a parkových ploch uvnitř města.	0	0
Zachovalá rozsáhlá území s přírodními a přírodě blízkými ekosystémy na okraji města, relativně vysoký podíl lesů s přírodě blízkou druhovou skladbou.	0	0
Potenciál pro vznik nové veřejné zeleně na plochách charakteru "brownfields", zejména v hustě zastavěných územích.	0	0
3. Sídelní struktura a urbanismus		
Výrazná prostorová scéna města ovlivněná zejména přírodními danostmi, morfologií terénu a dlouhodobým utvářením zástavby.	0	0
Uchované doklady historického vývoje a architektonicky cenné stavby a soubory.	0	0
Rozmanitá struktura zástavby, typologická a slohová pestrost, prolínající se dobová založení.	0	0
Souvislé stávající plochy zeleně, které na území Prahy vytvářejí relativně ucelený, na sebe navazující systém.	0	0
Krajinné a přírodní hodnoty, zřetelné přírodní osy.	-	-
Dostatek rezerv pro další vývoj území a pro zajištění nezbytných podmínek fungování města - v historické i novější zástavbě, na transformačních a částečně také na volných plochách.	0	0
Nezastavěné vrcholy a svahy terénních útvarů podléhající se na osobitým rázu města.	0	0
Zájem městských částí na rozvoji lokálních center, která identifikují jednotlivé městské čtvrti.	0	0
Rozvojové rezervy většiny lokálních center.	0	0
Zvýšený zájem investorů o investice do transformačních území.	0	0
4. Kulturní hodnoty a památková ochrana města		
V podstatě neporušená urbanistická struktura nejen historického jádra města – (Památková rezervace v hlavním městě Praze (PPR) - zapsané na Seznamu světového dědictví UNESCO), ale i v dalších částí města, zejména městských památkových zón – čtvrti 19. století, zahradních měst a vilových čtvrtí 20. století; zčásti zachovaná urbánní struktura jader historických obcí.	0	0
5. Hospodářské podmínky		
Dobrá dostupnost Prahy pro většinu regionálního zázemí.	0	0
Rychlý rozvoj odvětví služeb.	0	0
Zájem investorů o přeměnu bývalých industriálních území na nové smíšené městské struktury.	0	0
6. Sociodemografické podmínky		
Růst počtu trvale bydlících obyvatel.	0	0
Nadprůměrná vzdělanostní úroveň populace a kvalifikace pracovní síly.	0	0
Nadprůměrná, profesně pestrá nabídka na trhu práce, celkově nízká nezaměstnanost.	0	0

Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	2835/A	2835/B
Relativně nižší věkový průměr ve vnějším pásmu města.	0	0
Zvyšování kvality a standardu života obyvatel.	0	0
Pracovní příležitosti v nových kancelářských areálech nebo obchodně-společenských centrech, které jsou blíže hlavním lokalitám bydlení.	0	0
7. Využití území		
Široké spektrum druhů a typů území z hlediska možností jejich využití.	0	0
Nabídka atraktivních transformačních ploch pro rozvoj polyfunkčních městských struktur v zastavěných částech města.	0	0
Zelené klíny pronikající z volné krajiny do centra města.	0	0
Zájem investorů o využití brownfields a devastovaných ploch s možností posílení polyfunkční městské struktury.	0	0
8. Bydlení		
Nadprůměrná úroveň bytového fondu a jeho napojení na veřejné sítě.	0	0
Dostatečné územní rezervy pro bytovou výstavbu v rámci platné územně-plánovací dokumentace.	0	0
Zájem o bydlení v Praze a jeho okolí	0	0
Zvýšený investorský zájem na využití vhodných volných a transformačních ploch pro bytovou výstavbu v centru Prahy a kompaktním městě, včetně doplnění sídlišť.	0	0
9. Rekreace		
Rozsáhlý přirozený rekreační potenciál území Prahy.	-	-
Územní podmínky pro vznikající velké rekreační areály pro krátkodobou rekreaci, např. na soutoku Vltavy a Berounky.	0	0
Rostoucí obliba kondičního sportování u mladé a střední generace.	0	0
10. Občanské vybavení		
Dostatečná a rovnoměrně rozložená síť základních a středních škol v centru Prahy a v kompaktním městě.	0	0
Využívání škol jako polyfunkčních středisek pro aktivity místních obyvatel.	0	0
11. Produkční odvětví		
Dostačující nabídka kvalitních kancelářských ploch.	0	0
Dynamika výstavby moderních kancelářských budov a administrativních areálů mimo historické jádro Prahy a dostatek rozvojových oblastí vhodných k této výstavbě.	0	0
Zájem investorů o přeměnu bývalých industriálních území na nové smíšené městské struktury.	0	0
Pokračující transformace brownfields.	0	0
12. Doprava		
Významná křižovatka dopravních tras republikového i evropského významu umocněná příznivou polohou Prahy v rámci České republiky a středoevropského prostoru.	0	0
Hustá síť železničních tratí na území města.	0	0
Významné zastoupení kolejových subsystémů v rámci integrované veřejné dopravy.	0	0
Kapacita Jižní spojky umožňující převádět velké dopravní zatížení a v budoucnosti využití i pro veřejnou autobusovou dopravu.	0	0
Rozvojové možnosti města v přímé vazbě (docházkové vzdálenosti) na stávající stanice metra (Karlín, Holešovice-Bubny, Smíchov, Opatov, Letňany, Vysočany).	0	0
Priorita výstavby Pražského okruhu v rámci investic státu do dopravní infrastruktury.	+	+
13. Technická infrastruktura		
Vysoká spolehlivost a dostatečné kapacitní zajištění zásobování energiemi.	0	0
Dostatečná technická úroveň systémů technické a energetické infrastruktury (zásobování vodou, odkanalizování, zásobování plynem, zásobování elektrickou energií, centrální zásobování teplem).	0	0
Vysoký podíl domácností napojených na energetická média přijatelná pro životní prostředí - na zemní plyn ze sítě, na systémy centrálního zásobování teplem, vytěšňování tuhých paliv.	0	0
Vysoký stupeň realizace protipovodňových opatření na Vltavě v kompaktním městě.	0	0
14. Hygiena životního prostředí		
Kvalitní monitorování a informační systém o stavu životního prostředí ve městě a pravidelná aktualizace informací.	0	0

Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	2835/A	2835/B
Trvalé a dlouhodobé omezování dopadů průmyslové výroby na kvalitu prostředí jejím útlumem, změnou struktury a modernizací.	0	0
Postupná přestavba tramvajových tratí a obměna tramvajového vozového parku za vozidla s nižšími hlukovými emisemi.	0	0
Rozšiřování protihlukových opatření jako součástí nových dopravních staveb.	+	+
Postupná sanace kontaminovaných podloží v souvislosti se zastavováním nevyužívaných a devastovaných areálů.	0	0
15. Bezpečnost		
Komplexní péče o protipovodňovou ochranu.	-	-

C.IV Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území

Následující přehledné shrnutí hodnot pro území hl. m. Prahy a jejich vztahu vůči sledovaným změnám územního plánu vychází z vybraných hodnotových charakteristik vymezených na jejím území, které jsou zobrazeny ve výkrese č. 1120 Hodnoty území.

Hodnoty celoměstské

Kapitola 1100 Hodnoty a problémy řešeného území dle ÚAP Prahy 2014 definuje celoměstsky významné hodnoty území města Prahy. Identifikované hodnoty jsou přirozenými východisky pro další rozvoj – do budoucna by měly být aktivně rozvíjeny, posilovány a chráněny.

V rámci ÚAP byla v Praze identifikována nejdůležitější východiska rozvoje, jejichž respektování by mělo být základem pro další strategické a koncepční úvahy o budoucím rozvoji města.

- ▶ Unikátní kulturně-historické dědictví světového významu.
- ▶ Pestrá a jedinečná městská krajina s řekou Vltavou tvořící její páteř.
- ▶ Významné přírodní bohatství města.
- ▶ Koncentrace civilizačních hodnot.
- ▶ Nadprůměrná životní úroveň, migrační atraktivita a relativně nízká úroveň sociálních nerovností a rezidenční segregace.
- ▶ Nadprůměrná ekonomická výkonnost.
- ▶ Rozvinutá věda, výzkum a vysoké školství a jeho pozice v městském centru.
- ▶ Velký rozvojový potenciál uvnitř města.
- ▶ Významné rekreační příležitosti ve vnější zóně města a v metropolitním regionu.
- ▶ Využívaná a poměrně kvalitní veřejná doprava.
- ▶ Příznivá dostupnost služeb technické infrastruktury.

Hodnoty dílčí

Dále byly definovány dílčí hodnoty území, členěné do několika oblastí – tj. hodnoty přírodní, urbanistické, architektonické, kulturní a kompoziční hodnoty. Jejich soustředění v kulturním krajinném prostoru města a jejich vzájemné působení vytváří synergické efekty a vyšší hodnoty, jejichž ochrana není zákony postižitelná, a je tedy úkolem územního plánování tyto nadstavbové hodnoty označit a jejich ochranu příslušnými nástroji zajistit.

Přírodní, kulturně-historické, urbanistické a kompoziční hodnoty města tvoří komplementární celek, jehož vyváženost je nutné chránit a rozvíjet.

Přírodní hodnoty

Jde především o ochranu vzájemně spolupůsobící morfologie, vegetace a urbánní struktury, vyváženost vzájemného poměru přírodních a urbanizovaných ploch a jejich pestrost.

Mezi významné přírodní hodnoty jsou zařazeny podle druhu především:

- ▶ chráněné krajinné oblasti (CHKO Český kras)*,
- ▶ Natura 2000 – evropsky významné lokality*,
- ▶ přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky*,
- ▶ přírodní parky*,
- ▶ významné krajinné prvky registrované*,
- ▶ chráněná ložisková území a ložiska nerostných surovin*,
- ▶ lesy,

- ▶ zemědělská půda I. a II. třídy ochrany.

Kulturně – historické hodnoty

Architektonickými a kulturními hodnotami nazýváme pro potřeby územně analytických podkladů zejména statky hmotné kultury s památkovou a archeologickou hodnotou či architektonicky a urbanisticky cenné stavby a soubory. Koncentrace těchto hodnot v Praze je i v evropském měřítku jedna z nejvyšších. Nejcennější oblastí je historické centrum Prahy.

Mezi významné architektonické a kulturní hodnoty patří především:

- ▶ památkové rezervace*,
- ▶ památkové zóny vyhlášené*,
- ▶ archeologické stopy*,
- ▶ nemovité národní kulturní památky*,
- ▶ nemovité kulturní památky*,
- ▶ historická jádra bývalých obcí*,
- ▶ historické zahrady a parky,
- ▶ historicky významné stavby a soubory,
- ▶ architektonicky cenné stavby a soubory,
- ▶ cenné urbanistické soubory,
- ▶ místa významných událostí.

Urbanistické hodnoty

Z urbanistických hodnot lze vyzdvihnout především časově i prostorově kontinuální rozvoj města. Urbánní strukturu města spoluurčuje a utváří veřejná prostranství tvořená sítí ulic a náměstí, mnohde vytvářejících cenné strukturální kompozice, osy a průhledy. Veřejný prostor je doplněn veřejnými parky, historickými zahradami, sady hřbitovy a volně přístupnými parkově upravenými plochami. V krajinné zóně města na ně navazuje (pouze na severovýchodě přerušeny) prstenec s téměř pravidelně rozmístěnými lesy a lesoparky, tvořícími významné plochy rekreačního zázemí obyvatel a návštěvníků města. Výlučné postavení má prostor Trojské kotliny dobře dostupné z centra, s rekreační funkcí a vysokou koncentrací přírodních i civilizačních hodnot celostátního významu.

Mezi významné urbanistické hodnoty patří především:

- ▶ historické centrum města,
- ▶ celoměstské centrum a městská centra,
- ▶ veřejná prostranství,
- ▶ parky a hřbitovy,
- ▶ celoměstské rekreační oblasti,
- ▶ pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Kompoziční hodnoty

Praha je specifická harmonií kompozice přírodního krajinného rámce a kompozic vytvořených člověkem, které se vzájemně doplňují a umocňují. Kromě kompozičních prvků, které v zásadní míře staví na terénní konfiguraci a zeleni, najdeme i takové kompozice, které tvoří vědomě koncipované urbanistické osy a stavební dominanty.

Mezi kompoziční hodnoty patří především:

- ▶ přírodní osy,
- ▶ pohledově exponované svahy,

- ▶ pohledově exponovaná území,
- ▶ výrazné terénní útvary,
- ▶ skalní stěny a lomy,
- ▶ významné stavební dominanty,
- ▶ významná vyhlídková místa,
- ▶ pohledový horizont I – oblast viditelná z PPR,
- ▶ pohledový horizont II – oblast viditelná z PPR a jejího ochranného pásma,
- ▶ historické urbanizační osy.

Vyhodnocení vlivů na stav a vývoj hodnot území bylo provedeno vůči jednotlivým variantám změny 2835 a sledovaným hodnotám řešeného území dle ÚAP, dle stejného klíče jako byly vyhodnoceny vlivy resp. vzájemné vztahy vůči SWOT analýze ÚAP tj. pomocí jednoduché tabelární formy znázorňující vztah řešené změny vůči sledovanému jevu v tomto případě hodnotám řešeného území dle následující hodnotové stupnice, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může ÚPD (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k zachování a rozvoji hodnot řešeného území.

- + Realizací předkládané změny dojde k zachování či rozvoji hodnot řešeného území
- 0 Řešení předkládané změny ÚPD nemá na slabé stránky území identifikované v ÚAP žádný vliv (tato hodnota není z hlediska řešené změny relevantní)
- Řešení předkládané změny má negativní vazbu na zachování hodnot řešeného území, je třeba přijmout opatření k ochraně definovaných hodnot

Tab. 14 Vliv řešené změny na zachování a rozvoj hodnot území dle ÚAP

Vliv na zachování a rozvoj hodnot řešeného území	2835/A	2835/B
Hodnoty celoměstské		
Unikátní kulturně-historické dědictví světového významu.	0	0
Pestrá a jedinečná městská krajina s řekou Vltavou tvořící její páteř.	0	0
Významné přírodní bohatství města.	0	0
Koncentrace civilizačních hodnot.	0	0
Nadprůměrná životní úroveň, migrační atraktivita a relativně nízká úroveň sociálních nerovností a rezidenční segregace.	0	0
Nadprůměrná ekonomická výkonnost.	0	0
Rozvinutá věda, výzkum a vysoké školství a jeho pozice v městském centru.	0	0
Velký rozvojový potenciál uvnitř města.	0	+
Významné rekreační příležitosti ve vnější zóně města a v metropolitním regionu.	0	0
Využívaná a poměrně kvalitní veřejná doprava.	0	0
Příznivá dostupnost služeb technické infrastruktury.	0	0
Hodnoty dílčí		
Přírodní hodnoty		
Chráněné krajinné oblasti (CHKO Český kras).*	0	0
Natura 2000 – evropsky významné lokality.	0	0
Přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky.	0	-
Přírodní parky.	-	-
Významné krajinné prvky registrované.	0	0
Chráněná ložisková území a ložiska nerostných surovin.	0	0
Lesy.	0	0
Zemědělská půda I. a II. třídy ochrany.	-	-
Kulturně - historické hodnoty		
Památkové rezervace.	0	0
Památkové zóny vyhlášené.	0	0
Archeologické stopy.	0	0
Nemovitě národní kulturní památky.	0	0
Nemovitě kulturní památky.	0	0
Historická jádra bývalých obcí*.	0	0
Historické zahrady a parky.	0	0
Historicky významné stavby a soubory.	0	0
Architektonicky cenné stavby a soubory.	0	0
Cenné urbanistické soubory.	0	0
Místa významných událostí.	0	0
Urbanistické hodnoty		
Historické centrum města.	0	0
Celoměstské centrum a městská centra.	0	0
Veřejná prostranství.	0	+
Parky a hřbitovy.	0	0
Celoměstské rekreační oblasti.	-	-
Kompoziční hodnoty		
Přírodní osy.	-	-
Pohledově exponované svahy.	0	0
Pohledově exponovaná území.	0	0

Vliv na zachování a rozvoj hodnot řešeného území	2835/A	2835/B
Výrazné terénní útvary.	0	0
Skalní stěny a lomy.	0	0
Významné stavební dominanty.	0	0
Významná vyhlídková místa.	0	0
Pohledový horizont I – oblast viditelná z PPR.	0	0
Pohledový horizont II – oblast viditelná z PPR a jejího ochranného pásma.	0	0
Historické urbanizační osy.	0	0

Vliv řešených variant změny 2835 na stav a vývoj přírodních hodnot je podrobně vyhodnocen v kap. A, konkrétně podkap. A.VI předkládaného VVURÚ a shrnut v kapitole A.VII

ČÁST D Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v ÚAP, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

Za účelem sjednocení, přehlednosti a kompatibility Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje byla pro vyhodnocení vlivu na hospodářský resp. socioekonomický pilíř udržitelného rozvoje zvolena stejná metoda, jako byla použita pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí (viz část A SEA), tedy metoda referenčních cílů. Metoda spočívá v konfrontaci jednotlivých navrhovaných opatření vůči zvolenému referenčnímu rámci (sadě referenčních cílů). Sada referenčních cílů byla vybrána na základě analýzy trendů vývoje jednotlivých sledovaných jevů udržitelného rozvoje dle ÚAP, dle SWOT analýzy a dle vybraných cílů stanovených strategickými dokumenty přijatými na národní, regionální a lokální úrovni (především Politika územního rozvoje, Strategický rámec udržitelného rozvoje a Strategie udržitelného rozvoje ČR). Zohledněna byla rovněž specifika řešeného území.

Pro samotné hodnocení byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů udržitelného rozvoje, resp. jeho ekonomického a sociodemografického pilíře, versus dílčí navrhované plochy, resp. podmínky využití ploch (regulativů). Pozn.: Vyhodnocení vlivu na environmentální pilíř obsahuje SEA dokumentace (část A a B tohoto dokumentu). Jednotlivé navržené změny byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty. Následně byly hlavní charakteristiky vlivu změny na udržitelný rozvoj jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu.

Tab. 15 Sada referenčních cílů udržitelného rozvoje

Pilíř udržitelného rozvoje	Referenční cíl
Soudržnost společenství	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace
	1.2 Zajistit dostupnost sportovního vyžití v kvalitním prostředí
	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace v přírodním prostředí
	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti
	1.5. Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit kvalitu bydlení a bezpečnost obyvatel
Ekonomický pilíř UR	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot
	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury
	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře
	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj cestovního ruchu
	2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektování životního prostředí

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít ÚP při realizaci závažné vlivy na udržitelný rozvoj, bylo provedeno hodnocení navržených opatření územního plánu, tj. funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům udržitelného rozvoje, tj. zda a jakým způsobem bude vymezení daných ploch v rámci návrhu ÚP přispívat, či nikoliv, k naplňování referenčních cílů. Pro hodnocení bylo použito stejné stupnice jako v případě vyhodnocení vlivů na environmentální pilíř udržitelného rozvoje:

stupnice významnosti

- +2 potenciálně významný pozitivní vliv (velkého rozsahu) opatření/plochy na referenční cíl
- +1 potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý, lokální) vliv opatření/plochy na daný referenční cíl
- 0 zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovatelný potenciální vliv (velmi malý rozsah)
- 1 potenciálně negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (přímý či nepřímý, lokální)
- 2 potenciálně významný negativní vliv opatření/plochy na daný referenční cíl (velkého rozsahu)

? nebyla identifikována potenciální vazba mezi referenčním cílem a navrhovaným opatřením resp. návrhovou plochou

rozsah vlivu

B bodový (působící v bezprostředním okolí plochy)
 L lokální (působící v rámci města resp. městské části)
 R regionální (přesahující hranice města)

délka trvání vlivu

kp krátkodobé/přechodné působení vlivu
 dp dlouhodobé působení vlivu

spolupůsobení vlivu

K kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
 S synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům

Stupnice významnosti spolupůsobení vlivu:

K	kumulativní působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
S	synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám/záměrům
	potenciálně mírně negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významný negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	nebyla identifikována potenciální vazba s kumulativním resp. synergickým spolupůsobením mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území
	potenciálně mírně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	opačný směr působení impaktu v bezprostředním okolí plochy/koridoru oproti hodnocení směru kumulativního/synergického vlivu jako celku

Hodnocení vlivů návrhových ploch na referenční cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou uvedeny v následujících tabulkových přehledech.

Posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v územním plánu a aby zároveň postihlo specifika regionu.

Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v územním plánu a aby zároveň postihlo specifika regionu.

Kumulativní resp. synergické vlivy, pokud jsou identifikovány, jsou vyhodnoceny stejným způsobem jako v případě environmentálního pilíře udržitelného rozvoje viz výše.

D.I.1

Z 2835/00

Ekonomický a Sociální pilíř udržitelného rozvoje										
Referenční cíle udržitelného rozvoje	Sociální pilíř					Hospodářský pilíř				
	1.1 Zvýšením nabídky kvalitního bydlení zastavit odliv ekonomicky aktivních obyvatel a podpořit omezení suburbanizace	1.2 Zajistit dostupnost sportovního vyžití v kvalitním prostředí	1.3 Chránit a rozvíjet možnosti rekreace v přírodním prostředí	1.4 Zlepšovat dostupnost a spektrum veřejné občanské vybavenosti	1.5. Pomocí technických a územně plánovacích opatření zlepšit kvalitu bydlení a bezpečnost obyvatel	2.1 Racionálně využívat možnosti rozvoje stávajícího urbanizovaného území při respektování jeho hodnot	2.2 Zabezpečit území pomocí rozvoje a optimalizace technické a dopravní infrastruktury	2.3 Zajistit prostorové možnosti pro rozvoj podnikání a zaměstnanosti při respektování environmentálního pilíře	2.4 Pomocí vhodných územně plánovacích opatření podpořit rozvoj cestovního ruchu	2.5 Efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci sítě komerčních zařízení s respektováním životního prostředí
Z2835/00, varianta A	0	0	-1/B/dp	0	+1/R/dp/K	0	+1/R/dp/K	0	0	0
Z2835/00, varianta B	0	0	-1/B/dp	0	+1/R/dp/K	0	+1/R/dp/K	0	0	0
<p>Komentář:</p> <p>Z hlediska ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje nejsou identifikovány žádné významně negativní vlivy navrhované změny. Změna bude mít pozitivní vliv především z hlediska sociálního pilíře udržitelného rozvoje, dojde rovněž pozitivním vlivům z hlediska snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy se zprostředkovaným dosahem v rámci celé Pražské aglomerace, zejména v kontextu dokončení PO. Při zastavování ploch je třeba dodržet podmínky využitelnosti ploch navržené v rámci SEA.</p> <p>Negativní vliv řešené změny se z pohledu sociálního pilíře udržitelného rozvoje projeví především zásahem do rekreační funkce přírodního parku Říčanka.</p> <p>Změna je podmíněně akceptovatelná. Variantní řešení změny je z hlediska sociálního a hospodářského pilíře rovnocenné.</p>										
<p>Akceptovatelnost:</p> <p>Navrhovaná změna je akceptovatelná za podmínky zachování rekreačních hodnot území přírodního parku Říčanka.</p>										
<p>Opatření:</p> <p>Umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu.</p>										

ČÁST E Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo v ZÚR.

Pro potřeby vyhodnocení vlivů předkládané změny ÚP na udržitelný rozvoj území plánu jsou prioritami územního plánování míněny priority stanovené v zásadách územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), případně v politice územního rozvoje (dále jen „PÚR“), které se významným způsobem vážou k řešenému území.

Předmětem této kapitoly je popis toho, které priority stanovené v ZÚR/PÚR a významným způsobem vázané k řešenému území byly zohledněny v územním plánu resp. jeho změny a jejich variantách a jak byly naplněny.

Do značné míry se vyhodnocení v této části překrývá s odůvodněním územního plánu, tato skutečnost vyplývá z obsahu odůvodnění a VVÚRU, tak jak je stanovuje stavební zákon a jeho prováděcí předpisy. V rámci VVÚRÚ je proto především stručně shrnuto jak předkládaná změna územního plánu konkrétně naplňuje priority ve vztahu k udržitelnému rozvoji území.

E.I Politika územního rozvoje ČR, 1. aktualizace (2015)

Změna územního plánu města Prahy, která byla předložena k posouzení, je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 (dále též jen „PÚR ČR“), resp. její první aktualizací z dubna 2015. schválené. Řešené území leží v rozvojové oblasti OB1 Metropolitní oblast Praha, vymezené PÚR ČR. Obecné zásady a priority územního plánování dané Politikou územního rozvoje jsou návrhem změny územního plánu a jejích variant respektovány.

Správního území hl. m. Prahy se nedotýká žádná ze specifických oblastí ani rozvojových koridorů ČR, vymezených v Politice územního rozvoje.

Koridory a plochy technické infrastruktury a související rozvojové záměry, vymezené Politikou územního rozvoje, nejsou řešením předkládané změny územního plánu a jejích variant nijak dotčeny.

Z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovených Politikou územního rozvoje (kapitola 2.2 Republikové priority), které byly respektovány a zpracovány v územním plánu, resp. ty, které respektovány nebyly, z pohledu posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí je možno zmínit tyto body (podrobněji je vyhodnocení vazby jednotlivých předkládané změny územního plánu a republikových priorit PÚR 2015 uvedeno v kapitole A.XI.:

- ▶ Hodnoty území města jsou respektovány, resp. je zvoleno takové řešení, aby byl minimalizován vliv na krajinný ráz i na přírodní hodnoty území;
- ▶ Návrh změny územního plánu je koncipován tak, aby minimalizoval vlivy na veřejnou zeleň návrhem kompenzace dotčených ploch zeleně. Návrhem sice dochází k relativně významným záborům ZPF, nicméně jedná se o koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury.
- ▶ Jsou minimalizovány vlivy na prvky ÚSES a jsou stanoveny podmínky pro ochranu krajinného rázu; resp. byla v rámci SEA (viz výše) navržena opatření pro předcházení negativním vlivům na krajinný ráz.
- ▶ Koncepce řešené změny sice zasahuje do souvislých ploch nezastavěného území, avšak je navržena takovým způsobem, aby byly minimalizovány vlivy na environmentálně hodnotnější segmenty krajiny i její rekreační funkci, zároveň dojde ke zkvalitnění dopravní infrastruktury v návaznosti na dobudování nadřazeného dopravního systému, a s tím související zlepšení podmínek pro bydlení v souvisejících částech města. V následných fázích projektové přípravy je třeba zajistit podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Obě varianty předkládané změny, se dotýkají záplavových území, v této souvislosti byly v rámci SEA navrženy podmínky využití území.
- ▶ Navrhovaná změna dále zlepšuje dostupnost území a zkvalitní dopravní infrastrukturu s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury je třeba zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny.

- ▶ Návrhem změny jsou vytvářeny podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na bydlení v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví.

Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že předkládaná změna územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy 2835 a její varianty jsou v souladu s prioritami územního plánování v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví deklarovanými v nadřazené územně plánovací dokumentaci a v Politice územního rozvoje ČR, resp. byly navrženy takové podmínky využití území, aby byl tento soulad zajištěn.

E.II Zásady územního rozvoje Prahy, 1.aktualizace ZÚR

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy jsou právně ukotveny v § 36 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Byly vydány usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 32/59 ze dne 17. 12. 2009 formou opatření obecné povahy č. 8/2009. Na základě pravidelné, zákonem předepsané aktualizace Zásad územního rozvoje, schválilo dne 11. 9. 2014 Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 41/1 Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Aktualizace č. 1 je vydána opatřením obecné povahy č. 43/2014 s účinností od 1. 10. 2014. ZÚR hl. města Prahy definují základní zásady urbanistické koncepce, včetně koncepce dopravy, technické infrastruktury a tvorby a ochrany životního prostředí, která by měla být následně rozpracována v územním plánu hl. m. Prahy.

Obecné zásady územního rozvoje stanovené ZÚR Prahy jsou rozděleny do čtyř částí:

- ▶ role Prahy v ČR a v Evropě
- ▶ účelné a hospodárné uspořádání hl. m. Prahy
- ▶ hospodářský rozvoj
- ▶ ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy vycházejí z následujících priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území pomocí nástrojů územního plánování:

- ▶ Vycházet z výjimečného postavení Prahy jako hlavního města České republiky, přirozeného centra Pražského regionu a významného města Evropy.
- ▶ Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.
- ▶ Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města.
- ▶ Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
- ▶ Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přílehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.
- ▶ Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.
- ▶ Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.
- ▶ Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí.
- ▶ Zajistit rozvoj všech systémů technické infrastruktury, které jsou podmínkou pro další rozvoj města.
- ▶ Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.
- ▶ Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.

Obecné zásady jsou založeny na předpokládaném demografickém vývoji, potvrzují historické, kulturní, přírodní a civilizační hodnoty města. Definují základní zásady urbanistické koncepce, včetně koncepce dopravy, technické infrastruktury a tvorby a ochrany životního prostředí, která by měla být následně rozpracována v územním plánu hl. m. Prahy. Z hlediska hodnocené změny a jejích variant lze konstatovat soulad se zásadou „Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města“, především z důvodů přerozdělení dopravních zátěží mimo rezidenční území města.

Z Obecných zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vychází v ZÚR vymezené rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti nadmístního významu stejně jako zpřesnění ploch a koridorů vymezených v Politice územního rozvoje ČR a stanovení ploch a koridorů nadmístního a celoměstského významu, vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření a ostatních požadavků podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Vztah předkládané změny ke konkrétním plochám a koridorům vymezeným v ZUR a způsob zohlednění ZUR v návrhu změny je uveden níže:

E.II.1

Z 2835/00

Z 2835/00	komunikační propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh, varianty A/B
Specifický vztah k ostatním koncepcím	Změna není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, ani s územně plánovací dokumentací kraje – Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, v platném znění (ZÚR). Žádný z těchto dokumentů neklade na řešené území zvláštní nároky.

Předkládanou změnou územního plánu hlavního města Prahy je zajištěna návaznost liniových prvků technické a dopravní infrastruktury včetně ochranných pásem a dalších limitů s přesahem mimo hranice řešeného území.

Vymezením změn funkčního využití vymezených ploch a stanovením podmínek pro jejich využití územní plán respektuje historicky utvářenou hierarchii sídla i jeho urbanistickou strukturu. Rozsah zastavitelných ploch byl vymezen s ohledem na vývoj území a jeho pozici ve struktuře osídlení a především s ohledem na zlepšení jeho dostupnosti a vyřešení problémů v dopravních vztazích v širším okolí řešených ploch. V řešeném území nejsou zakládána nová sídla.

Změna zasahuje do krajinného rázu území dle charakteristiky v ZÚR a hodnot území dle ÚAP (přírodní park Říčanka), v této souvislosti byly v rámci SEA navrženy takové podmínky, aby byl zásah do krajinného rázu minimalizován. Celková koncepce předkládané změny územního plánu hlavního města Prahy vychází z hodnot a charakteristických znaků krajiny v řešeném území, respektuje historicky utvářené prostředí, skladbu a poměr funkcí v krajině a vzájemné vazby mezi urbanizovaným a neurbanizovaným územím. Snahou je minimalizovat resp. kompenzovat negativní důsledky umístění nové dopravní stavby do území, především na hodnoty krajinného rázu, ÚSES, chráněná území a ekologicky hodnotnější segmentů území. Výsledkem je variantní řešení návrhu dopravního koridoru.

Vzhledem k tomu, že v případě předkládané změny ÚP hl. města Prahy 2835/00 není zajištěn plný soulad s obecnými prioritami územního plánování danými Politikou územního rozvoje a zároveň dochází ke střetu s limity využití území dle ZÚR a ÚAP (záplavové území, dotčení ÚSES, Přírodní park Říčanka, ochranné pásmo PP Obora v Uhříněvsi), v této souvislosti byly navrženy podmínky pro realizaci změny 2835/00.

Předkládaný návrh tak je podmíněně akceptovatelný z důvodů veřejného zájmu na zlepšení životního prostředí v hustě obydlených částech města, za podmínek navržených v rámci SEA, tj. především vyřešení střetů s limity využití území tj. převedení koridoru přes záplavové území se zachováním retenční schopnosti území, střetu s územím přírodního parku Říčanka a zásahu do ochranného pásma PP Obora v Uhříněvsi, resp. jejího ochranného pásma; omezení zásahu do koryta vodních toků a funkčnosti biokoridorů podél Netluckého a Říčanského potoka, v další fázi projektové přípravy staveb prověřit pomocí podrobné hlukové a rozptylové studie včetně kumulativního působení ostatních dopravních staveb v území.

ČÁST F Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.

F.I Vyhodnocení vlivů územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad.

Předmětem této kapitoly je na základě vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území obsaženém v RURÚ ÚAP Prahy a v ZUR Prahy a vyhodnocení disproporcí vzájemné vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, které nejvíce ovlivňují udržitelný rozvoj řešeného území. Posuzován je vliv řešení ÚP resp. jeho předkládané změny, na tyto disproporce (to je porovnání se stávajícím stavem) a z hlediska možných dopadů na vyváženost vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území tj. charakteristika kladů a záporů realizace ÚP na vyváženost vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území.

F.I.1 Disproporce mezi ekonomickým a environmentálním pilířem

- ▶ Disproporce mezi snahou o intenzivní využití okolí vodních toků a potřebou posílit ekostabilizační a protierozní funkci (zpomalení povrch. odtoku) těchto ploch. V této souvislosti byly navrženy podmínky pro využití ploch a opatření pro předcházení negativním vlivům realizace změny územního plánu v rámci SEA viz kap. A.VIII. a A.XI.
- ▶ Disproporce mezi zátěží města tranzitní dopravou, vyplývající z polohy hlavního města v radiálním uspořádání silniční sítě ČR při nedokončené výstavbě obou silničních okruhů, které by odvedly tranzitní nákladní i osobní dopravu z oblasti kompaktního města, a žádoucí ochranou životního prostředí ve městě. Změna 2835 je jedním z nástrojů pro řešení této disproporce.
- ▶ Disproporce mezi primárním zájmem investorů nové výstavby na co nejvyšším komerčním profitu, a potřebou věnovat část kapacity v nové výstavbě pro uspokojení veřejných zájmů (změny 2835 se netýká).
- ▶ Disproporce mezi zájmem uchovat vizuální prostorové hodnoty vnitřního města (ve vztahu k panoramatům města) a trvajícím tlakem na maximální komerční zhodnocení ploch včetně zvyšujícího se zájmu na výstavbu prostorových dominant (změny 2835 se netýká).
- ▶ Disproporce mezi zájmem investorů využít každou plochu s dobrou dopravní dostupností pro rozvoj bydlení s vysokým komerčním potenciálem bez ohledu na limity využití území a jeho environmentální zatížení (změny 2835 se netýká).

F.I.2 Disproporce mezi environmentálním a sociálním pilířem

- ▶ Disproporce mezi požadavky na kvalitní životní prostředí a faktem, že část obyvatel Prahy žije v oblastech s překročenými limity znečištění ovzduší a zatížení hlukem, převážně z dopravy. Změna 2835 je jedním z nástrojů pro řešení této disproporce.

F.I.3 Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem

- ▶ Disproporce mezi zájmem obyvatel na realizaci odpovídajících veřejných prostranství (zejména ploch městské zeleně) a snahou maximálně zhodnotit pozemky určené k zástavbě, nevyvážený poměr realizovaných stavebních kapacit a vytvořeného zázemí městské zeleně a veřejných prostranství (změny 2835 se netýká).

F.II Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích

F.II.1 Předcházení zjištěným rizikům napříč všemi pilíři

- ▶ Rizikem vývoje území hlavního města Prahy je nedostatečná ochrana bydlení v centrální části města, trvalý pokles trvale bydlících obyvatel a přetrvávající trend suburbanizace (změny 2835 se netýká).
- ▶ Problém deficitů parkovacích stání v rozsáhlých částech území hl. m. Prahy a deficitů územních příležitostí pro realizaci nových odstavných ploch (změny 2835 se netýká).
- ▶ Problém překračování imisních limitů znečištění ovzduší na části území hl. m. Prahy především v bezprostřední blízkosti intenzivně dopravně zatížených komunikací pro vybrané polutanty, a s tím související problém přetrvávající hlukové zátěže zejména v okolí významných dopravních koridorů. Změna 2835 je jedním z nástrojů pro řešení tohoto problému.

Identifikace konkrétních vlivů změny ÚP SÚ hl. m. Prahy na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území je provedeno v kap. D.I. předkládaného VVURÚ - Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území.

F.II.2 Přínos předkládané ÚPD pro environmentální pilíř udržitelného rozvoje

Nová komunikace (komunikační spojení ul. Přátelství – Pražský okruh) je navržena mimo obytnou zástavbu a jejím důvodem je vytvoření nabídky nové trasy pro IAD za účelem odlehčení ulice Přátelství v Uhříněvsi a Kolovratech od tranzitní dopravy a zároveň vytvoření nabídky trasy k Pražskému okruhu pro zdrojovou a cílovou nákladní automobilovou dopravu z průmyslových a logistických areálů v oblasti Uhříněvsi a Petrovic, včetně kontejnerového překladiště Metrans.

Důležitý přínos předmětné komunikace je spatřován v přímém napojení průmyslové zóny Uhříněvsi, ve které leží i velkokapacitní multimodální kontejnerový terminál s překládkou železnice – silnice, na Pražský okruh. Tím významně poklesne zátěž těžké nákladní dopravy projíždějící dnes zástavbou Petrovic, Jižního Města, Dolních Měcholup i na ulici Přátelství v obytné zástavbě Uhříněvsi.

Z výše uvedeného lze očekávat pozitivní vliv jak z hlediska hlukové zátěže širšího okolí, tak rovněž z hlediska znečištění ovzduší s kumulativním pozitivním vlivem v kontextu dobudování PO a souvisejících staveb.

Území, ve kterém je veden koridor pro umístění variantního řešení komunikačního propojení ulic Přátelství/Kutnohorská s Pražským okruhem, jeho úsekem Běchovice – D1, se nachází v prostoru mezi zastavěným územím Uhříněvsi a Netluk, trasa je vedena mezi Podleským rybníkem na severu a PP Obora u Uhříněvsi na jihu převážně po orné půdě. Variantní řešení trasy, její varianty A a B se liší především řešením průchodu mělkého údolí Říčanského potoka a přiblížení variant k přírodní památce Obora u Uhříněvsi, z tohoto hlediska je relativně výhodnější varianta A trasy znamenající relativně vzdálenější polohu komunikace od přírodní památky a regionálního biocentra a menší zásah do porostů v nivě Říčanského potoka. V obou variantách dochází k průchodu záplavovým územím, přičemž varianta A znamená delší průchod záplavovým územím a tedy i větší impakt oproti variantě B. Obě varianty budou po technické stránce řešeny tak, aby nedošlo k omezení retence záplavového území a možností rozlivu povodňových vod. Zásah do záplavového území tak lze kompenzovat pomocí technických opatření. Varianta B potom znamená větší absolutní délku koridoru a tedy i vyšší nároky na zábor ZPF. Varianta B znamená rovněž rozsáhlejší zásah do systému městské a krajinné zeleně města Prahy, avšak stejně jako varianta A bez významnějšího vlivu na funkci tohoto systému. Vliv na ÚSES je v obou variantách srovnatelný, dochází ke křížení regionálního biokoridoru R4/39 Litoznice – Uhříněveská obora vedoucího v nivě Říčanského potoka a ke křížení lokálního biokoridoru L4 podél Netluckého potoka, oba biokoridory jsou dosud nefunkční. Žádná z předkládaných variant nezasahuje do regionálního biocentra Uhříněveská obora ani lokálního biocentra u Podleského rybníka. Varianta B dále znamená místní přeložku vysokotlakého plynovodu tak, aby byl zajištěn vhodný úhel křížení plynovodu. Obě trasy znamenají zásah do přírodního parku Říčanka, přičemž lze konstatovat, že zásah do krajinného rázu je třeba detailně posoudit na základě konkrétního projektového řešení záměru v další fázi projektové přípravy stavby včetně konkrétního řešení zasazení stavby do krajiny. V případě variant navrhovaného koridoru je vzájemný rozdíl především v řešení průchodu údolím Říčanského potoka, kdy se varianty vzájemně liší jednak svojí délkou a tvarem v tomto prostoru a jednak umístěním ve vztahu k morfologii terénu. Obě varianty v tomto prostoru procházejí záplavovým územím. Lze tedy uvažovat s realizací komunikace spíše ve zvýšené poloze na náspu, kdy varianta B má z hlediska

morfolgie terénu výhodnější pozici v možnosti využití přímknutí k mírnému svahu v místě pravého oblouku, nicméně její trasa je v tomto prostoru výrazně delší a blíže přírodně cenným územím Uhříněveské obory i sportovnímu areálu, nežli trasa varianty A, která prochází údolím napříč a bude tak zase znamenat relativně větší ovlivnění krajinného rázu v místě průchodu nivou.

Z tohoto pohledu je navržené řešení v souladu s principy územního plánování.

Vzhledem ke vzdálenosti od rezidenčních území lze předpokládat, že komunikaci je možné při vhodném technickém řešení umístit do území bez významných negativních vlivů na obyvatelstvo. Obě varianty jsou v tomto případě srovnatelné, varianta A má nepatrně méně negativní vliv na hluk v území v důsledku její stopy vedené v relativně mírně vzdálenější poloze od Netluk i sportovních ploch u Uhříněveské obory.

Klíčové negativní vlivy návrhu změny územního plánu jsou tedy především spojeny s vložením nové komunikace do volné příměstské krajiny s významným rekreačním potenciálem, a s tím spojené vlivy především na zemědělský půdní fond, krajinný ráz, prostupnost území, biotickou složku krajiny a záplavové území v kontextu dobudování pražského okruhu potom dojde ke kumulativnímu spolupůsobení těchto vlivů.

Rovněž z hlediska zásahu do rekreačních funkcí krajiny jsou obě varianty hodnoceny stejně, při realizaci je třeba zajistit zachování rekreačních funkcí krajiny, stejně jako převedení pěších i cyklistických tras v území.

Variantské řešení vůči bydlení, výrobě i dopravním hlediskům nevykazuje v rámci porovnání variant žádné rozdíly.

Celkově lze tedy konstatovat, že z výše hodnocených hledisek je relativně výhodnější varianta A navrhované změny 2835/00 ÚP hl. m. Prahy a doporučujeme tedy k realizaci trasu A komunikačního propojení Přátelství/Kutnohorská – Pražský okruh.

Vzhledem k identifikovaným rozporům se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a z něj plynoucího negativnímu ovlivnění environmentálního pilíře udržitelného rozvoje byly v rámci SEA navrženy podmínky realizace předkládané změny tak, aby bylo zamezeno významným negativním vlivům předkládané změny na životní prostředí resp. veřejné zdraví.

F.II.3 Přínos předkládané ÚPD pro hospodářský rozvoj

Celkově se jedná o z hospodářského hlediska rychle se rozvíjející pól rozvoje s vůdčí pozicí především v oblastech high-tech oborů a terciérní sféry. Region má průmyslovou minulost a tradičně vysokou úroveň školství a s tím spojenou kvalifikovanou pracovní sílu.

Celková koncepce předkládané změny územního plánu je založena především na rozvoji dopravní infrastruktury, hospodářský pilíř udržitelného rozvoje nebude předkládanou změnou nijak významně dotčen, rovněž z hlediska variantské řešení nejsou identifikovány podstatné rozdíly. Změna 2835/00 tak neznámá z hlediska hospodářského pilíře udržitelného rozvoje negativní vliv, zprostředkovaně se může projevit mírný potenciál zlepšení využití navazujících průmyslových zón především v oblasti Uhříněvsi v souvislosti s lepší dopravní dostupností.

F.II.4 Přínos předkládané ÚPD pro sociální vztahy a podmínky

Funkce bydlení je ve městě stabilizována a nová výstavba probíhá postupně v návaznosti na zastavěné území jednotlivých center a v lokalitách přestaveb. Řešení předkládané změny územního plánu se přímo netýká ploch pro bydlení, nicméně případná realizace stavby, jíž dává změna 2835/00 rámec, bude znamenat podstatné zlepšení podmínek v již urbanizovaných územích, především z hlediska hlukové a imisní zátěže.

Realizaci předkládané změny územního plánu tak budou splněny podmínky pro kvalitu života obyvatel města včetně významně pozitivního dopadu na zdravotní determinanty. Potenciálně negativním vlivům na životní prostředí resp. veřejné zdraví lze předejít technickým řešením konkrétních projektů v navrhovaných plochách.

Celkově lze konstatovat, že předkládaná změna územního plánu dává rámec pro, vzhledem k demografické situaci a stávajícím trendům v území, přiměřený budoucí rozvoj města tak, aby byly v maximální míře respektovány hodnoty a limity území a přitom poskytnuty vhodné podmínky pro kvalitu bydlení. V této souvislosti byly navrženy podmínky realizace změny.

F.II.5 Zohlednění hodnot kulturního dědictví

Nemovitě kulturní památky na území města jsou územním plánem respektovány. Realizaci záměrů, kterým dává posuzovaná změna územního plánu rámec může při zemních pracích potenciálně dojít k narušení

archeologických struktur. V takovém případě je nutné v souladu s ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zajistit záchranný archeologický průzkum. Hodnoty krajinného rázu území by při uplatnění opatření navržených v SEA vyhodnocení neměly být významně dotčeny. V rámci dalších stupňů povolovacích řízení je však nezbytné posoudit individuálně jednotlivé projekty z hlediska jejich možného vlivu na krajinný ráz.

F.II.6 Podmínky pro přiměřený rozvoj města

Z hlediska přiměřenosti rozvoje je návrh změny 2835 vyvážený, především z důvodů potenciálu pro zlepšení kvality života obyvatel města, negativní vlivy na environmentální pilíř je převážně možné zmírnit resp. kompenzovat prostřednictvím podmínek a opatření navržených v rámci viz kapitola A. XI.

Ostatní pilíře udržitelného rozvoje nebudou řešením navrhované změny nijak významně dotčeny.

F.II.7 Shrnutí

Z pohledu environmentálního pilíře udržitelného rozvoje lze díky změně 2835/00 očekávat významné pozitivní vlivy v důsledku snížení dopravních zátěží v hustě obydlených územích města. Nepopiratelný je zároveň střet navrhovaného dopravního koridoru se záplavovým územím, územím Přírodního parku Říčanka, jednotlivými prvky ÚSES a v závislosti na volbě varianty i Přírodní památkou Obora v Uhříněvsi. Z tohoto důvodu byly v rámci SEA navrženy podmínky akceptovatelnosti předkládané změny a doporučení výběru varianty. Bylo doporučeno upřednostnit variantu A řešené změny za podmínky vyřešení střetů s limity využití území tj. převedení koridoru přes záplavové území bez omezení retenční schopnosti území, střetu s územím přírodního parku Říčanka a zásahu do ochranného pásma PP Obora v Uhříněvsi, a za podmínky omezení zásahu do koryta vodních toků a funkčnosti biokoridorů podél Netluckého a Říčanského potoka.

Negativní vliv řešené změny se z pohledu sociálního pilíře udržitelného rozvoje projeví především zásahem do rekreační funkce přírodního parku Říčanka a navrhovaná změna je tak akceptovatelná pouze za podmínky zachování rekreačních hodnot území přírodního parku Říčanka.

Z hlediska ekonomického a sociálního pilíře udržitelného rozvoje nejsou identifikovány žádné významně negativní vlivy navrhované změny. Změna bude mít pozitivní vliv především z hlediska sociálního pilíře udržitelného rozvoje, dojde rovněž pozitivním vlivům z hlediska snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy se zprostředkovaným dosahem v rámci celé Pražské aglomerace, zejména v kontextu dokončení PO. Při zastavování ploch je třeba dodržet podmínky využitelnosti ploch navržené v rámci SEA.

Navržené řešení předkládané změny územního plánu tak dle názoru zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vytváří dostatečné podmínky pro předcházení zjištěným rizikům budoucího rozvoje při současném stavu poznání a při znalostech stávajícího území. V této souvislosti byly v rámci SEA navrženy podmínky pro realizaci změny 2835. Územní plán je technicky právním dokumentem a je jedním z podkladů pro následná politická rozhodování v území. Budoucí vývoj řešeného území se bude odvíjet v závislosti na globálních geopolitických, vnitropolitických a ekonomických podmínkách, které budou určovat jeho praktické naplňování.

V případě uplatnění podmínek a doporučení, jež vyplynula z Vyhodnocení vlivů návrhu změny 2835/00 na udržitelný rozvoj území, tak lze konstatovat, že předkládaná změna územního plánu neznamená žádné významné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území.

KONEC TEXTU DOKUMENTACE „Vyhodnocení vlivu Celoměstsky významné změny 2835 ÚP SÚ hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území - Variantní řešení změny.“

Datum zpracování dokumentace, podpis zpracovatele a seznam osob, které se podílely na zpracování, se nachází v jeho úvodní části.